

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndc/1/2026
Identifikačné číslo spisu: 6125441436
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2026
Meno a priezvisko: Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6125441436.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V., narodeného D., zastúpeného spoločnosťou KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36648892, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, o zaplatenie 495,52 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 55Csp/50/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d Ž v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 55Csp/50/2025 je kauzálna príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 9Up/1674/2025 Mestskému súde Bratislava IV ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na prejednanie veci. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súde Žilina odôvodnil tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Mestský súd Bratislava IV predložil vec Najvyššiemu súde Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal 25. novembra 2025 platobný rozkaz pod sp. zn. 9Up/1674/2025, ktorý bol žalovanému doručený 25. novembra 2025 (č. l. 23 spisu). Lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu začala žalovanému plynúť 26. novembra 2025 a posledným dňom lehoty bol 10. december 2025. Žalovaný podal odpor podaním z 10. decembra 2025, ktoré bolo odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť 15. decembra 2025 (č. l. 25, 34), t. j. oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Okresný súd Banská Bystrica nemal po podaní odporu postupovať podľa § 10 ods. 3, prípadne § 14 ods. 3, prípadne § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ale podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní. Na základe uvedeného vyslovuje Mestský súd Bratislava IV nesúhlas s postúpením veci, vec bola postúpená Mestskému súdu Bratislava IV predčasne a vo veci je tak stále príslušný kauzálny súd Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

7. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

8. Podľa § 7 ods. 2 zákona o upomínacom konaní v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

10. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

11. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal 25. novembra 2025 platobný rozkaz pod sp. zn. 9Up/1674/2025, proti ktorému podal žalovaný odpor. Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní doručil odpor žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Právny zástupca žalobcu v zmysle výzvy súdu navrhol pokračovanie v konaní a rovnako uviedol, že je toho názoru, že odpor bol podaný žalovaným oneskorene, keďže platobný rozkaz žalovaný prevzal 25. novembra 2025. Uviedol, že z obálky pripojenej k podanému odporu je zrejmé, že odpor bol podaný na poštovú prepravu 15. novembra 2025, čo vyplýva aj z podacieho čísla zásielky (RG857363106SK) po jej overení v online službe Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“, pričom posledným dňom 15 - dňovej lehoty na podanie odporu bol 10. december 2025 (streda). Na základe uvedeného bol názoru, že súd ho nesprávne vyzval na vyjadrenie k odporu a podanie návrhu na pokračovanie v konaní, nakoľko predmetný odpor mal byť podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní odmietnutý.

12. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní neobsahujú výslovne zmienku o tom, ako postupovať v procesnej situácii, ktorá nastala v danom spore. Koncepcia zákona o upomínacom konaní však vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplýva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia včasnosti podania odporu proti vydanému platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania, od ktorej závisí jeho ďalší postup súvisiaci s postúpením danej veci Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať, či sú dané zákonné predpoklady pre odmietnutie odporu v súlade s § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní.

13. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaným podaný včas, resp. či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. V prípade ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä či bol odpor žalovaného podaný včas, a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona o upomínacom konaní (obdobne 9Ndc/19/2024).

14. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.