

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V., J., S.**, IČO: X., zast. JUDr. P.R., advokátom so sídlom R., V. proti žalovanému: **K., s.r.o., P., B.**, IČO: X., zast. JUDr. T.Č., advokátkou so sídlom N., B., **o zaplataenie 10 973,34 Eur (330 583,10 Sk) s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 61 Cb 44/2006, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. februára 2009, č. k. 41 Cob 4/2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu **o d m i e t a**.
Žalovanému sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom z 29. septembra 2008, č. k. 61 Cb 44/2006-288 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 133,68 Eur (4 027,40 Sk). Vo zvyšku žalobu zamietol. Zároveň zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 2 926,47 Eur (88 163 Sk) a nahradiť trovy štátu vo výške 98,39 Eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca (do druhej a tretej a štvrtej výrokovej vety). Odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výrokov potvrdil a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keď dospel k názoru, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenie o správnosti vyúčtovanej

ceny vzduchotechnických montážnych prác, a preto sa odvolací súd stotožnil s právnymi závermi prvostupňového súdu a rozsudok súdu I. stupňa v napadnutých častiach potvrdil podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a tieto úspešnému účastníkovi, t. j. žalovanému nepriznal z dôvodu ich neuplatnenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dovolanie a navrhol, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu vo výroku, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici, zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu dovolateľ považuje za zmätočný v zmysle ust. § 237 písm. f/ O.s.p., lebo účastníkovi - žalobcovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a tiež napadnutý rozsudok trpí inou vadou, ako aj rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci v zmysle ust. § 241 ods. 2 písm. b/, c/ O.s.p.

Dovolateľ v dovolaní podrobne rozobral predmet žaloby a konštatoval, že v konaní nebol sporný rozsah vykonaných prác; no bola sporná výška fakturovaných súm. Súd pribral do konania znalca, ktorý však nedokázal splniť úlohu danú súdom. Ani súd I. stupňa a ani odvolací súd sa nezaoberali námietkou žalobcu, v ktorej žalobca nesúhlasí so závermi súdneho znalca. Ak súd nepribral do konania kontrolného znalca, dovolateľ má za to, že v tomto smere nepostupoval správne.

Taktiež dovolateľ poukázal na svoje odvolanie, v ktorom napadol druhú, tretiu a štvrtú výrokovú vetu. Odvolací súd sa však zaoberal iba druhou a treťou výrokovou vetou, vôbec sa nezaoberal štvrtou výrokovou vetou.

Tým, že odvolací súd nezrušil rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici z dôvodu, že nebol zistený skutkový stav a že súd nepribral do konania kontrolného znalca, ako aj tým, že odvolací súd sa nezaoberal a nepreskúmaval vecnú správnosť všetkých výrokov odvolaním napadnutého rozsudku, ale preskúmal iba vecnú správnosť druhého a tretieho výroku, tým všetkým odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Žalovaný sa písomne k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu dovolania, skúmal, či v predmetnej veci je dovolanie prípustné.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Žalobca dovolaním napadol rozsudok odvolacieho súdu.

Dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1 O.s.p.).

Žalobca odvolaním napadol rozsudok súdu prvého stupňa, a to do 2., 3. a 4. jeho výrokovej vety, t. j. výroku, ktorým bola žaloba v časti o zaplatenie 10 839,66 Eur zamietnutá a výrokov, ktorými bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 2 926,47 Sk a trovy štátu vi výške 98,39 Eur.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výrokov potvrdil.

Teda rozsudok odvolacieho súdu nezmenil rozsudok prvostupňového súdu vo veci samej, a preto prípustnosť dovolania nie je daná podľa ust. § 238 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd vo výroku rozsudku, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti nevyslovil, že je dovolanie prípustné (§ 238 ods. 2 O.s.p.), a preto prípustnosť dovolania nie je daná ani podľa ust. § 238 ods. 2 O.s.p. a ani podľa ust. § 238 ods. 3 O.s.p.

Preto dovolací súd skúmal, či v danej veci nie je prípustnosť daná podľa ust. § 237 O.s.p.

Z dôvodov uvedených v ust. § 237 O.s.p. možno podať dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Prípustnosť dovolania podľa ust. § 237 O.s.p. je založená na princípe univerzality, čo znamená, že dovolaním možno napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu bez ohľadu na povahu predmetu konania len vtedy, ak trpí niektorou vadou vymenovanou v písm. a/ až g/. Tieto vady majú za následok tzv. zmätočnosť rozhodnutia.

Výpočet vád, pre ktoré možno podať dovolanie proti všetkým rozhodnutiam odvolacieho súdu, je v ustanovení § 237 O.s.p. uvedený taxatívne.

Dovolateľ v dovolaní uviedol, že prípustnosť dovolania je daná podľa ust. § 237 písm. f/ O.s.p.

Podľa ust. § 237 písm. f/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv. O odňatie možnosti

konať pred súdom nejde v prípade, ak súd nevyhovie návrhu účastníka, ale postupuje v súlade s O.s.p. Ide napr. o prípad, keď súd dôkaz navrhovaný účastníkom konania nevykoná.

Dovolateľ v dovolaní namietal, že súd nepribral do konania ďalšieho kontrolného znalca.

Podľa ust. § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci konania.

Dovolací súd je názoru, že súd nemôže preskúmavať vecnú správnosť odborných záverov znalca, lebo k tomu sudcovia nemajú odborné znalosti alebo ich nemajú v takej miere, aby mohli toto preskúmavanie bez ďalšieho prevziať. Pokiaľ súd má pochybnosti o vecnej správnosti znaleckého posudku, nemôže ho nahradiť vlastným názorom, ale musí znalcovi uložiť, aby podal vysvetlenie, posudok doplnil alebo inak odstránil jeho nedostatky, prípadne, aby vypracoval nový posudok.

Dovolateľ, ako uviedol v dovolaní, namietal znalecký posudok vypracovaný v predmetnej veci (č. l. 248). Súdny znalec Ing. J.Š. zaslal súdu svoje stanovisko k vyjadreniu žalobcu (č. l. 260).

Následne súd prvého stupňa vyhodnotil podľa ust. § 132 O.s.p. vykonané dokazovanie a vo veci na pojednávaní 29. septembra 2008 rozhodol vo veci.

Dovolací súd preto dospel k názoru, že v predmetnej veci nedošlo k odňatiu možnosti konať pred súdom žalobcovi, a preto prípustnosť dovolania nie je daná podľa ust. § 237 písm. f/ O.s.p.

Dovolací súd nezistil, že by v konaní pred súdom prvého stupňa a ani pred súdom odvolacím došlo k vadám vymenovaným v písm. a/, b/, c/, d/, e/ a g/ ust. § 237 O.s.p.

Námietka žalobcu, že odvolaním napadol aj 4. výrokovú vetu rozsudku súdu prvého stupňa, o ktorej súd odvolací sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nezmieňuje, za vadu odôvodňujúcu prípustnosť dovolania nemožno považovať, keďže žalobca nepodal odvolanie proti uzneseniam Okresného súdu Banská Bystrica z 11. júna 2008, č. k. 61 Cb 44/2006-239, ktorým súd prvého stupňa priznal znalcovi znalečné vo výške 261,53 Eur a zo 6. októbra 2008, č. k. 61 Cb 44/2006-284, ktorým znalcovi priznal znalečné vo výške 40,66 Eur a odvolací súd rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej časti potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalobcu podľa ust. § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ust. § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu v dovolacom konaní dovolacie trovy nevznikli.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2009

JUDr. Darina Ličková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.