

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/243/2015
Identifikačné číslo spisu: 4015200257
Dátum vydania rozhodnutia: 26.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4015200257.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančeniča v právnej veci navrhovateľky: I. E., nar. XX.apríla XXXX, trvale bytom E. XX, L. - I., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného a invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 21.apríla 2015, č.k.19Sd/45/2015-24, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 21.apríla 2015, č.k.19Sd/45/2015, p o t v r d z u j e .

II. Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 21.apríla 2015, č.k.19Sd/45/2015, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 04.decembra 2014, ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 295/2014 Z.z. (ďalej len „opatrenie“) navrhovateľke od 01.januára 2015 zvýšila starobný dôchodok o 1,60 eura na 53,90 eura mesačne a vdovský dôchodok o 3,40 eura na 214,00 eur mesačne. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že jej mal byť už od 29.mája 1979 priznaný plný invalidný dôchodok z dôvodu pracovného úrazu ruky, ktorý utrpela u zamestnávateľa Agrostav, spoločný poľnohospodársky podnik Nové Zámky, túto námietku krajský súd nepovažoval za významnú pre posúdenie nároku na zvýšenie poberaných dôchodkov. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 13Co 37/86-250 z 30.januára 1990 mal tiež preukázané, že pracovný úraz bol navrhovateľke odškodnený. Krajský súd poukázal na to, že jeho oprávnenie preskúmať rozhodnutie odporkyne je obmedzené predmetom rozhodnutia zo 04.decembra 2014, teda len čo do rozhodnutia o zvýšení (valorizácii) poberaných dôchodkov. Sumy zvýšenia oboch dôchodkov považoval za súladné so zákonom a opatrením č.295/2014 Z.z.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Žiadala, aby jej bol priznaný invalidný dôchodok z dôvodu, že po pracovnom úraze ruky (strata všetkých prstov) už nemohla pracovať, ruka ju bolí, taktiež ju bolí noha, chrbát, celá ľavá strana tela, pre bolesti nemôže spať. Dôchodok jej nestačí pokryť životné náklady.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku a konštatuje správnosť jeho dôvodov. Na zdôraznenie správnosti rozsudku krajského súdu v súlade s § 219 ods. 2 O.s.p. uvádza:

V správnom súdnictve podľa piatej časti O.s.p. súdy preskúmajú zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov o právach fyzických osôb. V danom prípade je oprávnenie súdu limitované predmetom rozhodnutia odporkyne. Keďže preskúmaným rozhodnutím odporkyňa rozhodovala len o zvýšení starobného a vdovského dôchodku od 01.januára 2015, súd mohol preskúmať len to, či starobný a vdovský dôchodok navrhovateľky bol zvýšený správne, v súlade s § 82 zákona a opatrením č.295/2014 Z.z. Aj odvolací súd dospel k záveru, že zvýšenie dôchodkov od 01.januára 2015 vykonala odporkyňa v súlade so zákonom. Rozsudok krajského súdu preto podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka nebola v tomto konaní úspešná a odporkyni taká náhrada nepatrí.

Mimo rámca preskúmavacieho konania najvyšší súd považuje za potrebné uviesť:

V prípade, že navrhovateľka mala nárok na náhradu za stratu zárobku po skončení práceneschopnosti z dôvodu pracovného úrazu a tento nárok jej trval aj k 31.decembru 2003, navrhovateľka má možnosť požiadať Sociálnu poisťovňu o výplatu tejto náhrady ako úrazovej renty. Vzhľadom na komplikovanú právnu úpravu tohto nároku navrhovateľka môže požiadať o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave. Taktiež má navrhovateľka možnosť požiadať o kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia prostredníctvom príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.