

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Nds/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	4016200375
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4016200375.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: FABCAR Kft., so sídlom Bartók Béla út. 152. F.ép., 1113 Budapešť, Maďarsko, právne zastúpený: JUDr. Richard Schwarz, advokát, Dunajská 1, Bratislava (korešpondenčná adresa Rákocziho 12, Nové Zámky), proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1325390/2015 zo dňa 17. februára 2016, konajúc o návrhu Krajského súdu v Nitre na určenie miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku u r č u j e miestne príslušným súdom Krajský súd v Nitre na prejednanie a rozhodnutie veci, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, u ktorej podmienky miestnej príslušnosti chýbajú a je vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/92/2016.

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou podanou na Krajskom súde v Nitre dňa 19.04.2016 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1325390/2015 zo dňa 17.02.2016 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Colného úradu Nitra č. OP 975622/2015 zo dňa 19.06.2015 podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Krajský súd v Nitre predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom určenia príslušného súdu vo veci podľa § 11 ods. 3 O.s.p., nakoľko v prejednávanom prípade chýbajú podmienky pre určenie miestnej príslušnosti. Keďže ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky miestne príslušný by mal byť krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu. Nakoľko žalobcom je právnická osoba, ktorá nemá sídlo na území Slovenskej republiky, nemožno určiť všeobecný súd žalobcu v Slovenskej republike. Z uvedených dôvodov predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby rozhodol, ktorý súd predmetnú vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 11 ods. 3 O.s.p. ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 85 ods. 2 O.s.p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

Z obsahu podanej žaloby a príloh vyplýva, že žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom v Maďarsku, a tak nemá všeobecný súd na území Slovenskej republiky. V prejednávanej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (nejde o ústredný orgán štátnej správy), a preto v zmysle § 246a ods. 1 veta druhá O.s.p. miestne príslušným na prejednanie veci by mal byť krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že podmienky miestnej príslušnosti v danom prípade chýbajú.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 3 O.s.p. rozhodol tak, že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Nitre.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.