

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R.**, so sídlom v B., zastúpeného M. s.r.o., so sídlom v B., proti žalovanému **Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave**, so sídlom v Bratislave, Primaciálne nám. 1, zastúpenému JUDr. J. K., CSc., advokátom v B., **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 C 75/1996, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 16. februára 2010, sp. zn. 8 Co 128/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 26. januára 2009 č. k. 16 C 75/1996-243 určil, že vlastníkom nehnuteľností – pozemok, parc. č. X. o výmere X. m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a stavba so s. č. X., postavená na pozemku, parc. č. X., nachádzajúce sa v mestskej časti B., v k. ú. S., zapísané na LV č. X. vedeným Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu; pôvodne evidovaných ako parc. č. X. – dom, popisné č. X. (býv. R.) o výmere X á a X. m² zapísané v PK vložke X. je R. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi sumu 72 973,05 € z titulu náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 16. februára 2010, sp. zn. 8 Co 128/2009 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil v tejto časti na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu v jeho potvrdzujúcej časti podal žalovaný dovolanie, ktoré písomným podaním došlým Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 10. augusta 2010 vzal v celom rozsahu späť a navrhol dovolacie konanie zastaviť.

Podľa § 243b ods. 5 O.s.p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. a konanie o dovolaní zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže dovolacie konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. augusta 2010

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová