

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **V. Ď.** vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 3 T 69/2007, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2009 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, z 15. júla 2008, sp. zn. 1 To 26/2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **V. Ď. sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 19. mája 2008, sp. zn. 3 T 69//2007, bol obvinený **V. Ď.** uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

hoci trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1 T 32/2006 zo dňa 22. mája 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. júna 2006, mu bol uložený za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 rokov, dňa 8. júna 2007 viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Fiat Ducato EČ: X po štátnej ceste č. III/51321 medzi obcami V. R. – M. R..

Za to mu bol podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. 1, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 (štyri) roky.

Odvolanie obvineného bolo uznesením Krajského súdu v Nitre, z 15. júla 2008, podľa § 319 Tr. por. zamietnuté.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený V. Ď.. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že skutku, z ktorého bol uznaný vinným sa nemohol dopustiť, pretože absentuje zavinenie či už vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu. Konal v krajnej núdzi, pretože krátko pred skutkom mu zomrel otec a potreboval navštíviť svoju matku. Jeho konanie preto malo byť posúdené maximálne ako priestupok. V postupe súdov preto vidí porušenie zákona vo svoj neprospech a naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. Navrhol, aby najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech, zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj rozsudok okresného súdu a prikázal krajskému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací na podklade podaného dovolanie preskúmal napadnuté uznesenie ako jemu predchádzajúce konanie a zistil, že dovolanie nie je dôvodné.

Odhladiac od skutočnosti, že obsah dovolania uvedený v jeho dôvodoch nezodpovedá označenému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. (uloženie trestu mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo uloženie takého druhu trestu, ktorý zákon za prejednaný trestný čin neprípúšťa) je potrebné uviesť, že zistený skutkový stav súdy prvého aj druhého stupňa správne právne kvalifikovali a uložili za tento prečin trest v rámci zákonnej trestnej sadzby.

Pretože dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. splnené neboli, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného V. Ď. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 14. januára 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová