

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G. I. L., s.r.o.**, zastúpeného advokátom *JUDr. M. M.*, proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja č. MVRR-2009-13988/31593-2:530/Raj z 10. júla 2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20. júla 2010, č. k. 3S/97/2010-39 v spojení s opravným uznesením z 18. októbra 2010, č. k. 3S/97/2010-47, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 20. júla 2010, č. k. 3S/97/2010-39 v spojení s opravným uznesením z 18. októbra 2010, č. k. 3S/97/2010-47 **z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 20. júla 2010, č. k. 3S/97/2010-39 v spojení s opravným uznesením z 18. októbra 2010, č. k. 3S/97/2010-47 podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného č. MVRR-2009-13988/31593-2:530/Raj z 10. júla 2009, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2009/0888/SAM zo 7. apríla 2009 podľa § 59 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), ktorým

Krajský stavebný úrad v Bratislave vydal územné rozhodnutie o umiestnení stavby pre navrhovateľa G. I. L., s.r.o., pre stavbu „Obytná zóna – etapa č. 3“ a vec bola prvostupňovému správnenému orgánu vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a procesných pochybení.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré tomuto predchádzalo dospel k záveru, že tieto boli v súlade so zákonom.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zruší a vráti mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril podaním z 18. októbra 2010, v ktorom žiadal rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods.2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods.1 veta prvá a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné čiastočne vyhovieť, aj keď z iných právnych dôvodov.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 248 písm. a) sudy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom

preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V danom prípade sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného č. MVRR-2009-13988/31593-2:530/Raj z 10.júla 2009, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2009/0888/SAM zo 7. apríla 2009.

Ako z uvedeného vyplýva, rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa bolo zrušené a vec mu bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie z toho dôvodu, že v konaní došlo k vadám, ktoré je potrebné odstrániť.

Z ustálenej judikatúry Najvyššieho ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že rozhodnutie, ktorým je iba zrušené prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu a vec je vrátená na nové konanie a rozhodnutie z dôvodov nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, nemení nič na subjektívnych právach účastníka konania, je iba procesným rozhodnutím, a preto v zmysle § 248 písm. a) OSP nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

Preskúmanie zákonnosti takéhoto rozhodnutia súdom na základe žaloby účastníka, ktoré by skončilo či zamietnutím žaloby alebo zrušením rozhodnutia, by pre vec samú nemalo význam, lebo neskoršie správne rozhodnutie vo veci samej môže byť znovu napadnuté žalobou podľa § 249 ods. 1 OSP, a to i z rovnakého právneho dôvodu.

V tomto kontexte je zřejmé, že Krajský súd v Bratislave nepostupoval správne, keď preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, nakoľko toto nemôže byť z dôvodov vyššie uvedených predmetom súdneho prieskumu, a preto mal krajský súd správne postupovať podľa § 250d ods. 3 OSP a konanie o žalobe zastaviť.

Z uvedených dôvodov s poukazom na všetky individuálne okolnosti daného prípadu Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu čiastočne vyhovel a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 2 OSP zrušil, avšak rozhodnutie žalovaného nezrušil, ako to požadoval vo svojom odvolaní žalobca, ale konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP s tým, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 16. novembra 2011

JUDr. Alena Poláčková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová