

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S.**, so sídlom vo Z., zastúpenej JUDr. **L. I.**, advokátom vo Z., proti žalovaným **1/ Š. T.**, bývajúcemu vo Z., **2/ A. T.**, bývajúcej vo Z., **o návrhu na vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10 C 39/2009, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. apríla 2011 sp. zn. 16 Co 51/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni trovy dovolacieho konania, ktoré tvoria trovy právneho zastúpenia v sume 43,09 € na účet U., so sídlom vo Z., do troch dní.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 5. apríla 2011 sp. zn. 16 Co 51/2011 potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen zo 6. decembra 2010 č.k. 10 C 39/2009-82, ktorým súd nepripustil zastúpenie žalovaných 1/ a 2/ JUDr. **M. V.** (§ 27 ods. 2 O.s.p.).

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ dovolanie. Navrhli, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Okrem iného uviedli, že vo veci bolo rozhodnuté predčasne a žalovaným 1/, 2/ bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

K dovolaniu žalovaných sa vyjadrila žalobkyňa prostredníctvom vtedajšieho právneho zástupcu (spoločnosť U.). Uviedla, že rozhodnutie súdov oboch stupňov pokladá za správne. Poukázala zároveň aj na neprípustnosť dovolania v danom prípade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolatelia nemajú právnické vzdelanie. Okresný súd Zvolen uznesením zo 14. septembra 2011 č.k. 10 C 39/2009-116 vyzval žalovaných okrem iného, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili dovolanie o plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Výzva bola doručená žalovanému 1/ 10. októbra 2011. V rovnaký deň bola výzva doručená aj žalovanej 2/. Plnú moc na výzvu súdu nedoplnili a požiadali o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Následne boli listom zo 17. januára 2012 (č.l. 147 spisu) s poukazom na § 30 O.s.p. odkázaní na Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica. Keďže obaja žalovaní nespĺňali podmienky, centrum právnej pomoci im nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznalo (viď oznámenie na č.l. 157 spisu). V záujme ochrany práv dovolateľov boli žalovaní opakovane vyzvaní uznesením z 15. júna 2012 č.k. 10 C 39/2009-167 v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili dovolanie o plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Na výzvu súdu žalovaní nereagovali. Nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní dovolatelia neodstránili. Toto neučinili ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Žalovaným 1/, 2/ (ktorí zavinili zastavenie dovolacieho konania) uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobkyni trovy dovolacieho konania, ktoré tvoria trovy právneho zastúpenia spolu v sume 43,09 € za jeden úkon právnej služby – vyjadrenie k dovolaniu z 20. mája 2011 podľa § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3 (režijný paušál) a § 18 ods. 3 (20 % DPH) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (t.j.  $57 : 2 = 28,50 \text{ €} + \text{režijný paušál } 7,41 \text{ €} + 20 \% \text{ DPH } 7,18 \text{ €}$ , t.j. spolu 43,09 €).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. augusta 2012**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová