

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2010 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **L. S.**, pre štvornásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného L. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 09. júna 2009, sp. zn. 3To/87/2008, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **L. S. sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, z 8. septembra 2008, sp. zn. 1T/41/2007, bol obvinený L. S. uznaný vinným zo spáchania štvornásobného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- 1) dňa X. v čase o 12.05 hodine v obci H., okres D. viedol osobné motorové vozidlo značky F., evidenčného čísla B. napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ ODI v Dunajskej Strede pod číslom ORP-P-315/DI- 2005 zo dňa 18.5.2005 uložená sankcia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16. júna 2005, ktorá sankcia začala plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku,
- 2) dňa X. v čase o 16.35 hodine v obci G., okres D., viedol osobné motorové vozidlo značky

F., evidenčného čísla B. napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ ODI v Dunajskej Strede pod číslom ORP-P-315/DI- 2005 zo dňa 18. mája 2005 uložená sankcia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16. júna 2005, ktorá sankcia začala plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku,

- 3) dňa X. v čase o 18.20 hodine na H. v obci V., okres D., viedol osobné motorové vozidlo značky F., evidenčného čísla B. napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ ODI v Dunajskej Strede pod číslom ORP-P-315/DI-2005 zo dňa 18. mája 2005 uložená sankcia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16. júna 2005, ktorá sankcia začala plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku,
- 4) dňa X. v čase o 17.55 hodine na Š. v obci G., okres D., viedol osobné motorové vozidlo značky F., evidenčného čísla B. napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ ODI v Dunajskej Strede pod číslom ORP-P-315/DI-2005 zo dňa 18. mája 2005 uložená sankcia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16. júna 2005, ktorá sankcia začala plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku,
- 5) v presne nezistenom čase na doposiaľ nezistenom mieste, doposiaľ nezisteným spôsobom si bez povolenia zadovážil od doposiaľ nezistenej osoby 33 ks nábojov "Short call 22" SB, 2 ks 9 mm nábojov "MFS" 9x19, 2 ks nábojov „38 Special", 1 ks nábojov "Lupua 38 SPL", 1 ks náboj zn. 38 "Special", ktoré u seba držal a prechovával do dňa X. do 18.00 hod., kedy v G., na ul. D., okr. D. na parcele č. X. v rodinnom dome a v priestoroch k nemu patriacich, bola vykonaná domová prehliadka príslušníkmi PZ, pri ktorej boli nájdené horeuvedené veci, pričom na základe znaleckého posudku KEU PZ bolo zistené, že uvedené náboje v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení podliehajú povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti.

Za to mu bol uložený podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. pri použití § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody

v trvaní 28 mesiacov, pri súčasnom zrušení Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. IT/53/2005, z 19. septembra 2006 vo výroku o treste.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obvinený L. S. odvolanie, ktoré bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave uznesením z 09. júna 2009, sp. zn. 3To/87/2008, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného L. S. ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne 29. decembra 2009 dovolanie. V jeho odôvodnení uviedol ako dovolacie dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/ a písm. i/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu, druhý, že hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky a tretí, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Obvinený poukázal na to, že verejné zasadnutie sa konalo v jeho neprítomnosti hoci svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti a verejného zasadnutia sa zúčastniť chcel. Podľa neho krajský súd nevyužil predchádzajúce možnosti o uložení poriadkovej pokuty alebo inštitút predvedenia. Ďalej obvinený vo svojom dovolaní uvádza, že doklad o tom, že rozhodnutie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave z 12. augusta 2005 prevzal, nepodpísal. V prípade prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. je dovolateľ toho názoru, že súdy nesprávne právne posúdili zistený skutok, keďže 39 rôznych nábojov, ktoré sa u neho našli pri domovej prehliadke, nemohol a ani nemal v úmysle použiť.

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trnave a Okresného súdu Dunajská Streda a prikázal im vo veci znovu konať a rozhodnúť.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, ktorý uviedol, že dovolanie obvineného je nedôvodné a navrhol toto podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je podané oprávnenou osobou a či je prípustné. Dovoláním bolo napadnuté právoplatné uznesenie Krajského súdu v Trnave ako súdu odvolacieho, ktorým bolo podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného L. S. zamietnuté ako nedôvodné. Proti takémuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné podľa § 368 ods. 1 Tr. por. Dovolanie bolo taktiež podané prostredníctvom obhajkyne, čím bola splnená aj podmienka jeho podania oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por.

V dovolaní musí byť uvedené, z akých dôvodov je predmetné rozhodnutie napádané a aké chyby sú rozhodnutiu vytýkané. V predmetnom dovolaní sa pritom konštatuje, že sa jedná o dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/, písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným L. S. nie je dôvodné, a preto ho podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Obvinený v rámci dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. por., tvrdí, že sa nemohol obhajovať v odvolacom konaní, keďže verejné zasadnutie sa konalo v jeho neprítomnosti napriek tomu, že lekársku správu o hospitalizácii a potvrdenie práceneschopnosti odoslal 08. júna 2009 doporučené odvolaciemu súdu.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., bude spravidla naplnený pri nerešpektovaní ustanovení Trestného poriadku o povinnej obhajobe, pri vykonávaní procesných úkonov bez prítomnosti obhajcu a pod. Nie je možné sa preto stotožniť s názorom obvineného, že bolo porušené jeho právo na obhajobu tým, že odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti a výsledok trestného konania nakoniec vyznel v jeho neprospech. Počas celého súdneho konania sa obvinený mohol vyjadrovať ku všetkým

skutočnostiam, ktoré sa mu kládli za vinu a plne užívať svojich procesných práv zaručených mu Trestným poriadkom.

Pokiaľ ide o uplatnený dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. odvolací súd nepochybil, keď vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia jasne vyplýva, že obvinený bol upozornený v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por., že v prípade, ak sa bezdôvodne nedostaví na verejné zasadnutie, toto bude vykonané v jeho neprítomnosti, pričom obvinený sa na verejné zasadnutie nedostavil, ani sa neospravedlnil. Dovolací súd zo spisového materiálu zistil, že obvinený prevzal predvolanie na verejné zasadnutie 18. mája 2009, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti adresované krajskému súdu podal na poštu 08. júna 2009, ktoré bolo adresátovi doručené 11. júna 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že podmienky na konanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného boli splnené. Obvinenému bolo riadne a včas predvolanie na verejné zasadnutie doručené a bol aj správne poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, čo sám obvinený ani vo svojom dovolaní nespochybňuje. Tvrdenia obvineného, že včas ospravedlnil svoju neúčast' na verejnom zasadnutí, nie sú pravdivé. Krajský súd v čase konania verejného zasadnutia nevedel o jeho dočasnej pracovnej neschopnosti, pretože obvinený len jeden deň pred jeho konaním, podal potvrdenie zo Sociálnej poisťovni na poštovú prepravu, hoci bol práceneschopný od 11. mája 2009 a mal dostatok času, aby svoju neúčast' ospravedlnil hodnoverným spôsobom tak, ako to predpokladá § 293 ods. 8 Tr. por. Hodnoverným ospravedlnením neprítomnosti je aj ospravedlnenie neprítomnosti zo zdravotných dôvodov. Také ospravedlnenie však vyžaduje aj neodkladnosť jeho oznámenia potom, ako sa obvinený o dôvode, ktorý mu bráni v účasti na verejnom zasadnutí, dozvedel. Tu však je potrebné konštatovať, že obvinený v súlade s týmto ustanovením včas nepožiadal súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti (takého podanie mohol urobiť hoci aj telefaxom najneskôr v deň, keď na poštovú prepravu podal doklad o svojej práceneschopnosti).

Z obsahu dovolania vyplýva, že obvinený napáda aj skutkové zistenia súdov prvého a druhého stupňa (vykonané dôkazy, hodnotenie jednotlivých dôkazov), čo však nie je zákonný dovolací dôvod podľa § 371 Tr. por. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) je viazaný zisteným skutkovým

stavom veci, tak ako ho ustálili súdy nižšej inštancie, pretože podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. môže byť dovolacím dôvodom skutočnosť, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom však správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci takto vymedzeného dovolacieho dôvodu je možné účinne namietať právne vady, ale nie je možné účinne namietať vady skutkové, t.j. nie je prípustné namietať, že skutok tak ako bol zistený súdmi prvého a druhého stupňa, bol zistený nesprávne a neúplne. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných väd, ale nie je určené na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať a korigovať len súd odvolací (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy, bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať.

Námietky obvineného ktorými namieta, že súdy sa v podstate nevysporiadali s dôkazmi v tom smere, že on neprevzal rozhodnutie Krajského riaditeľstva PZ Krajského dopravného inšpektorátu, č.p.: KRP-145/DI-ODV-2005 z 12. augusta 2005 (ako odvolacieho orgánu), keď doručenkou svedčiacu o doručení predmetného rozhodnutia nepodpísal, sú námietkami ktorými obvinený popiera správnosť a úplnosť zistenia skutku. Obsah dovolania sa týka skutkových zistení, tzn. vykonaných alebo nevykonaných dôkazov, hodnotenia jednotlivých dôkazov a dôkazných prostriedkov súdmi oboch stupňov. Avšak s poukazom na nesprávne skutkové zistenia alebo na nesúhlas s hodnotením dôkazov nie je možné vyvodzovať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Pokiaľ ide o dovoláciu námietku obvineného uplatňovanú počas celého trestného konania ako svoje obhajobné tvrdenie, že neprevzal vyššie citované rozhodnutie, dovolací súd poukazuje nielen na podpísanú doručenkou, ktorá predpokladá, že sám toto rozhodnutie prevzal, ale najmä na podanie obvineného z 01. septembra 2005 v konaní na Okresnom súde

Dunajská Streda, sp. zn. 8C/173/2005, v ktorom sám tvrdí (č.l. 4), že „napriek jeho vyhláseniam som dňa 19. augusta 2005 obdržal rozhodnutie Krajského DI PZ v Trnave.....“.

V prípade právneho posúdenia zistených skutkov Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že skutky vymedzené v bodoch 1/-4/ rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 08. septembra 2008, sp. zn. 1T/41/2007, mali byť právne posúdené ako pokračovací trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006. Súdny nesprávne rozhodli, keď aplikovali v posudzovanom prípade Trestný zákon účinný od 01. januára 2006. Nezaoberali sa otázkou, či použitie nového Trestného zákona vcelku je pre obvineného priaznivejšie, nakoľko v čase medzi spáchaním činu (r.2005) a vynesením rozsudku nadobudol účinnosť tzv. „nový“ Trestný zákon (zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov). Z odôvodnenia rozsudku nie je ani zrejmé, prečo súdy použili ustanovenie nového Trestného zákona na skutky spáchané za účinnosti starého Trestného zákona (140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov), keď pre obvineného použitie tohto zákona priaznivejšie nie je a to z dôvodu, že starý Trestný zákon popri treste odňatia slobody stanovuje alternatívne použitie aj peňažného trestu. Tento dôvod však nemožno použiť v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pretože vyššie zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku v bode 5/ prvostupňového rozsudku je celkom irelevantná dovolacia námietka obvineného, že náboje (strelivo) zaistené u neho pri domovej prehliadke nemal v úmysle použiť, pretože prečin nedovolaného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. por. je okrem iného naplnený už samotnou držbou streliva bez povolenia, pričom sa nevyžaduje, aby páchatel mal aj úmysel použiť ho sám alebo ho sprostredkovať inému za účelom použitia.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/ a písm. i/ Tr. por., dovolací súd musel dovolanie obvineného L. S. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 11. mája 2010**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková