

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek **1) Mgr. S. M.**, bytom K., **2) D. R.**, bytom K., proti odporcovi **Ing. M. N.**, bytom B., o **určenie vecného bremena s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves č.k. 9 C 118/2010, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu Košiciach z 25. novembra 2014 sp.zn. 6 Co 319/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves (súd prvého stupňa) rozsudkom z 8. júla 2013 č.k. 9 C 118/2010-778 určil, že navrhovateľka 1) nadobudla vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu bližšie špecifikované v prvom výroku rozhodnutia, zastavil konanie o určenie, že navrhovateľky nadobudli vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu bližšie špecifikované v 3. výroku rozhodnutia. Konanie o vzájomnom návrhu vylúčil na samostatné konanie. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Košiciach (odvolací súd) na odvolanie odporcu rozsudkom z 25. novembra 2014 sp.zn. 6 Co 319/213 rozsudok súdu prvého stupňa, okrem výroku, ktorým bolo konanie o vzájomnom návrhu odporcu zo 7. februára 2013 vylúčené na samostatné konanie, potvrdil. Odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľkám trov odvolacieho konania v sume 81,46 Eur advokátovi navrhovateľiek, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol odporca dovolaním, ktoré nazval mimoriadnym dovolaním a napádal priet'ahy v konaní, konanie pred nezákonným sudcom, neodstránenie

zistených nedostatkov a porušenie základných práv alebo slobôd. Žiadal rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie odporcu bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 25. novembra 2014 sp.zn. 6 Co 319/213 nadobudlo právoplatnosť 16. januára 2015 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené odporcovi, právnomu zástupcovi navrhovateľiek bolo doručené 15. januára 2015). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 15. februára 2015. Týmto dňom bol pondelok. Dovolateľ dovolanie doručil osobne Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 15. októbra 2015, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané. Pritom,

riadiac sa právnou úpravu dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, a odporcovia v súvislosti s dovolacím konaním ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. februára 2016

JUDr. Mária Š r a m k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová