

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/68/2020
Identifikačné číslo spisu: 5019200769
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5019200769.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, XX-XXXX C., V. Y., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, za účasti: PROMAVIT, s.r.o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 47 237 210, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXXXX-3/2019-BA zo dňa 26.09.2019, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.04.2020, č.k. 25Sa/46/2019-51, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Žiline (ďalej v texte len „krajský súd“) právoplatným rozsudkom zo dňa 23.04.2020, č.k. 25Sa/46/2019-51, postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXXXX-3/2019-BA zo dňa 26.09.2019, ktorým odvolanie žalobcu zamietla a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne - pobočka Čadca č. XXXXX-1/2013-CA zo dňa 07.10.2013. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán rozhodol, že žalobcovi ako zamestnancovi zamestnávateľa PROMAVIT, s.r.o. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 01.08.2012 podľa slovenskej legislatívy. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol vo vzťahu k žalobcovi podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že mu náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní úspešný nebol a rovnako nepriznal náhradu trov ani žalovanej podľa § 168 SSP a contrario, pretože neboli splnené podmienky na jej aplikáciu. Krajský súd nepriznal náhradu trov ani ďalšiemu účastníkovi konania podľa § 169 SSP, na ktorú by mal nárok voči žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania, pretože mu trovy v súvislosti s plnením povinnosti uloženej krajským súdom nevznikli.

II.

2. Advokátka JUDr. Ing. Zuzana Kvaková, so sídlom Kuzmányho 18, Žilina ako právny zástupca žalobcu v konaní pred krajským súdom, podala proti predmetnému rozsudku s poukazom na § 440 ods. 1 písm. g) SSP kasačnú sťažnosť. Z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a zároveň aby sťažovateľovi priznal náhradu trov konania a kasačného konania v plnom rozsahu.

III.

3. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhla, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

IV.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g) v spojení s § 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

8. Podľa § 459 písm. b) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

9. Konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

10. Krajský súd v rámci zákonom upraveného postupu po podaní kasačnej sťažnosti podľa § 450 SSP skúmal, či podaná kasačná sťažnosť vykazuje vady, ktoré je potrebné odstrániť a výzvou zo dňa 24.06.2020 vyzval JUDr. Ing. Zuzanu Kvakovú, aby o.i. v lehote 15 dní predložila plnú moc, ktorá jej bola udelená na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti podanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.04.2020, č.k. 25Sa/46/2019-51. Predmetná výzva bola doručená advokátke JUDr. Ing. Zuzane Kvakovej dňa 16.07.2020 a dňa 20.07.2020 bolo krajskému súdu doručené jej oznámenie, že plná moc na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti jej udelená nebola.

11. V predmetnej veci právne zastúpenie advokátom v zmysle citovaného ustanovenia § 449 ods. 2 písm. b) SSP nie je povinné, avšak z predloženého spisového materiálu kasačný súd v procese skúmania podmienok, za ktorých môže konať, zistil, že žalobca bol v konaní pred krajským súdom zastúpený advokátkou a rovnako je aj kasačná sťažnosť spísaná advokátkou JUDr. Ing. Zuzanou Kvakovou,

pričom plná moc zo dňa 30.10.2019 nebola udelená na podanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie v kasačnom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

12. Nedostatok procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť, pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote plnomocenstvo predložil. To platí ako v prípade, kedy plnomocenstvo nebolo v konaní predložené vôbec, tak aj v prípade, že bolo predložené s takými nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné.

13. Krajský súd v rámci štandardného postupu súdu po podaní kasačnej sťažnosti, vyzval JUDr. Ing. Zuzanu Kvakovú na predloženie absentujúcej plnej moci na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti s poučením, že aby s ňou ako so zástupkyňou žalobcu mohol súd ďalej konať, je nevyhnutné preukázať zastúpenie osobitným plnomocenstvom.

14. Za stavu, že ani na riadne doručení výzvu súdu nebola preukázaná existencia oprávnenia advokátky JUDr. Ing. Zuzany Kvakovej, uvedený procesný úkon vykonať v mene a na účet žalobcu - podanie kasačnej sťažnosti voči právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.04.2020, č.k. 25Sa/46/2019-51 - a ktorá zároveň krajskému súdu oznámila, že plná moc na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti jej udelená nebola, kasačný súd postupoval podľa § 459 písm. b) SSP tak, že kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

15. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

16. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.