

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/30/2013
Identifikačné číslo spisu:	2011200665
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2011200665.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu KM LOGISTIC, spol. s r. o. so sídlom v Galante, Matúškovská cesta 1413, zastúpeného JUDr. Petrom Peružkom, advokátom so sídlom v Hlohovci, Cintorínska 1, proti žalovanej Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o penále, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 21. februára 2013, č. k. 14S/104/2011-30, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 21. februára 2013, č. k. 14S/104/2011-30, **p o t v r d z u j e .**

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 21. februára 2013, č. k. 14S/104/2011-30, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovanej zo 6. októbra 2011, číslo 48887-2/2011-BA. Uvedeným rozhodnutím žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Galanta z 8. júla 2011, číslo 700-0610768511-GC04/11, ktorým tento prvostupňový správny orgán uložil žalobcovi podľa § 178 ods. 1 písm. a) deviaty bod a § 240 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) za obdobie máj 2004 penále v celkovej výške 26,28 eur za porušenie povinností ustanovených v § 141 ods. 2, § 142 ods. 1, § 143 ods. 2 zákona o sociálnom poistení a § 26 ods. 1, § 27 ods. 1, § 28 ods. 2 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.43/2004 Z.z.“)

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca namietal dodatočnú úhradu dlžného poistného a príspevkov, čím prakticky priznal, že u neho došlo pri odvádzaní poistného a príspevkov k omeškaniu. Vychádzajúc z ustanovenia § 240 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, žalovaná v súlade s týmto ustanovením vymerala žalobcovi penále za oneskorený odvod poistného a príspevkov. Uvedené

ustanovenie je kogentným ustanovením, ktoré presne a zrozumiteľne určuje výšku penále z dlžnej sumy za každý deň omeškania pri splatnosti poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že predmetné poistné príspevky sú v súčasnosti v plnej výške uhradené a za toto obdobie žalovaná neeviduje žiadne nedoplatky, pričom posledná úhrada poistného bola vykonaná 1. júna 2011. Krajský súd sa podľa jeho názoru nevysporiadal s námietskou žalobcu, že mu mal byť žalovanou poskytnutý splátkový kalendár alebo z dôvodov hodných osobitného zreteľa mu mala žalovaná odpustiť penále, lebo v čase rozhodovania o penále bol už odstránený prípadný nepriaznivý následok. Ďalej namietal, že sankcia bola presne určená podľa § 240 zákona o sociálnom poistení vo výške 0,05 %, za každý deň omeškania, pričom pri predpísaní penále žalovaná neprihliadla dostatočne na druh a rozsah porušenia právnych povinností žalobcu, nezohľadnila dostatočne majetkové pomery, podnikateľské aktivity a neprihliadla na tú skutočnosť, že dlžné poistné a príspevky sú uhradené.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny. Skutočnosť, že žalobca poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v čase predpísania penále už zaplatil, nemá vplyv na zákonnosť preskúvaného rozhodnutia. Sociálna poisťovňa je oprávnená predpísať penále nielen z dôvodu nezaplatenia poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, vôbec, ale aj z dôvodu ich oneskoreného zaplatenia. Pohľadávka Sociálnej poisťovne na penále vzniká až právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, a preto aj penále bolo možné odpustiť až potom ako rozhodnutie žalovanej nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa § 141 ods. 2 zákona o sociálnom poistení za zamestnanca odvádza poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti zamestnávateľ. Zamestnávateľ vykoná zrážku poistného na nemocenské poistenie, poistného na dôchodkové poistenie a poistného na poistenie v nezamestnanosti, ktoré je povinný platiť zamestnanec.

Podľa § 142 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistné sa platí na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici za kalendárny mesiac pozadu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 143 ods. 2 zákona o sociálnom poistení poistné, poistné, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ, je splatné v deň určený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca. Ak je výplata týchto príjmov pre jednotlivé organizačné útvary zamestnávateľa rozložená na rôzne dni, poistné je splatné v deň poslednej výplaty príjmov zúčtovaných za príslušný kalendárny mesiac. Ak nie je taký deň určený, poistné je splatné v posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa platí poistné. Ak deň splatnosti poistného pripadne na sobotu a na deň pracovného pokoja, poistné je splatné v najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 240 ods. 1 zákona o sociálnom poistení fyzickým osobám a právnickým osobám povinným odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré neodviedli poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac včas alebo ich odviedli v nižšej sume, Sociálna poisťovňa predpíše penále vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa splatnosti poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici, zaplatená v hotovosti alebo do dňa začatia kontroly, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 43/2004 Z. z. príspevky, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ, sú splatné v deň splatnosti poistného, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ podľa osobitného predpisu.

Zo spisov vyplýva, že predmetom súdneho preskúmania bolo rozhodnutie žalovanej zo 6. októbra 2011, číslo 48887-2/2011-BA, ktorým bolo v spojení s prvostupňovým rozhodnutím predpísané žalobcovi penále v sume 26,28 eur za obdobie mesiaca máj 2004.

Žalovaná vychádzala pri predpisovaní poisteného z § 240 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ktorý ustanovuje presnú výšku penále 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, od ktorej sa nemohla žalovaná odchýliť. Dostatočne bolo preukázané, že žalobca neuhradil poistné za mesiac máj 2004 včas, a preto žalovaná bola povinná penále priamo zo zákona predpísať. Zákon o sociálnom poistení v tomto prípade nedával žalovanej možnosť správnej úvahy, preto námietka žalobcu, že poistné bolo v čase predpísania penále už uhradené, je právne nevýznamná.

Až na základe rozhodnutia o predpísaní penále vznikla pohľadávka Sociálnej poisťovne na penále, ktorú bolo možné v zmysle § 293ap zákona o sociálnom poistení odpustiť.

Pobočka žalovanej v Galante odpustila žalobcovi povinnosť zaplatiť penále za mesiac máj 2004 po nadobudnutí právoplatnosti preskúmavaného rozhodnutia žalovanej a táto skutočnosť, bola žalobcovi oznámená listom zo 14. novembra 2011.

Iné námietky ako námietky uvedené už v podanej žalobe, a s ktorými by sa nebol krajský súd vysporiadal, žalobca v odvolaní neuviedol.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa nezistil nezákonnosť preskúmavaného rozhodnutia správneho orgánu, preto odvolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Účastníkom Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanej žiadne trovy nevznikli (§ 250k ods. 1 a § 246c OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok