

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **HaRT spol. s r.o. /resp. s. r. o./**, so sídlom v Košiciach, Hrnčiarska 12, IČO: 31 648 568, *zastúpeného JUDr. Jozefom Vaškom, advokátom*, so sídlom v Košiciach, Szakkayho 1, proti žalovanému: **Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu žalovaného č. 1020503/1/532724-997685/2012/5309 zo dňa 24.05.2012, č. 1020503/1/532739-997752/2012/5942 zo dňa 25.05.2012 a č. 1020503/1/532150-993422/2012/4897 zo dňa 23.05.2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/101/2012-48 zo dňa 14.03.2013, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/101/2012-48 zo dňa 14.03.2013 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia zaplatil doplatok súdneho poplatku za odvolacie konanie, ktorý je 2 x 70 € + 4 €, t. j. 144 € s poukazom na ustanovenia § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) a podľa pol. 10a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej v texte len „sadzobník“). V odôvodnení konštatoval, že žalobca

zaplatil súdny poplatok vo výške 66 € kolkovými známkami na odvolaní, avšak od 01.10.2013 je výška súdneho poplatku za podanie odvolania proti rozhodnutiu vo veci samej v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby 70 €. Ďalej poukázal na to, že v predmetnej veci došlo uznesením č. k. 7S/101/2012-12 k spojeniu troch vecí do sp. zn. 7S/101/2012, a teda je výška doplatku k súdnemu poplatku za odvolacie konanie $2 \times 70 \text{ €} + 4 \text{ €}$ (ako rozdiel medzi súdnym poplatkom vo výške 70 € podľa pol. 10a sadzobníka a čiastkou 66 € zaplatenou kolkami na odvolaní), teda celkovo v sume 144 €.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie v časti o zapltenie súdneho poplatku 140 € a žiadal uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zrušiť. V dôvodoch odvolania uviedol, že má za to, že zákonodarca pri formulácii ustanovenia § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, nemal na mysli len hospodárnosť na strane súdu, ale aj hospodárnosť na strane účastníka konania, z čoho je zrejmé, že ak boli spojené viaceré konania do jedného, nie je možné pri odvolaní k vyrubovaniu súdneho poplatku pristupovať spôsobom, že sa tento vyrubí za každú jednu vec spojenú do jedného konania samostatne, nakoľko po spojení vecí sa jedná len o jedno konanie. Podľa názoru žalobcu uvedené vyplýva i z ustanovení § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 a 3 zákona o súdnych poplatkoch, z ktorých je rovnako zrejmé, že sadzba poplatku je ustanovená za konanie na jednom stupni, pričom v odvolacom konaní je sadzba poplatku rovnaká ako v konaní na prvom stupni, čo podľa žalobcu deklaruje, že pri odvolaní sa platí súdny poplatok vo výške, ako je stanovený pre konanie na prvom stupni, avšak nehovorí o tom, že tento má byť násobený počtom spojených vecí do jedného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Z predloženého spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že žalobca sa tromi žalobami vedenými na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/101/2012, 7S/103/2012

a 7S/106/2012 domáhal preskúmania v záhlaví tohto uznesenia označených rozhodnutí žalovaného. Krajský súd uznesením č. k. 7S/101/2012-12 zo dňa 12.10.2012 spojil uvedené tri veci na spoločné konanie s tým, že tieto sa budú viesť pod sp. zn. 7S/101/2012. O žalobách rozhodol rozsudkom zo dňa 23.01.2013, č. k. 7S/101/2012-32, proti ktorému podal žalobca odvolanie, na ktorom boli zapravené kolkové známky v hodnote 66 €. Napadnutým uznesením uložil žalobcovi zaplatiť doplatok súdneho poplatku za odvolanie vo výške 144 €.

Podľa § 1 zákona o súdnych poplatkoch súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1, 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Podľa § 8 ods. 1, 4 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok, alebo ktorým sa schválil zmier.

Podľa položky 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov sa vyberie súdny poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby, ak v písmenách b/ až d/ nie je ustanovené inak 70 €.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy poplatková povinnosť poplatníka - navrhovateľa poplatkového úkonu (§ 2 ods. 1), vzniká podaním návrhu, odvolania, dovolania (§ 5 ods. 1) alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Zákonomdarca v sadzobníku súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch stanovuje súdny poplatok buď percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou (§ 6 ods. 1). V položke 10 písm. a/ sadzobníka stanovuje sadzbu súdneho poplatku pevnou sumou 70 € z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby. Pokiaľ sadzba poplatku je stanovená z návrhu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby, rozumie sa tým konanie na jednom stupni, a poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej (§ 6 ods. 2, 3.). Sadzba poplatku sa vzťahuje samostatne ku každému návrhu súdneho prieskumu, teda ak žalobca sa návrhom domáhal preskúmania zákonností viacerých rozhodnutí orgánu verejnej správy, predmetom súdneho prieskumu bol každý jednotlivý návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, a preto žalobca bol povinný zaplatiť súdny poplatok za každý návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ktorého prieskumu súdom sa návrhom (žalobou) domáhal.

Vzhľadom k uvedenému vo vzťahu k povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok je preto právne irelevantné, či súd vykoná súdny prieskum v spojenom konaní alebo každé žalobou napadnuté rozhodnutie preskúma v samostatnom konaní, a keďže predmetom súdneho prieskumu boli tri rozhodnutia žalovaného, aj predmetom poplatkovej povinnosti sú tri návrhy (žaloby) na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správneho orgánu.

Vychádzajúc z uvedeného krajský súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď žalobcu vyzval na doplatenie súdneho poplatku, a preto odvolací súd napadnuté

uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3 vety druhej O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odvolačí súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave 14. decembra 2016

JUDr. Jaroslava F Ú R O V Á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská