

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201232
Dátum vydania rozhodnutia:	16.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013201232.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa U., bytom O., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. novembra 2013, č. k. 26Sd/96/2013-11, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. novembra 2013, č. k. 26Sd/96/2013-11, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením z 26. novembra 2013, č. k. 26Sd/96/2013-11, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ podaním, spísaným do zápisnice na krajskom súde dňa 19. júla 2013, žiadal preskúmať rozhodnutie odporkyne. Za rozhodnutie považoval list odporkyne zo dňa 27. júna 2013, ktorým reagovala na jeho podania z 2. apríla 2013 a 19. apríla 2013. Navrhovateľ vo svojich podaniach žiadal preskúmať rozhodnutie odporkyne o starobnom dôchodku s tým, aby mu bol doplatený starobný dôchodok od dovŕšenia 55 roku veku, t. j. od 9. decembra 1987. Listom z 27. júna 2013 odporkyňa navrhovateľovi vysvetlila, že starobný dôchodok mu bol rozhodnutím z 19. marca 1990 priznaný od 1. januára 1990, teda tak ako žiadal vo svojej žiadosti o starobný dôchodok z 12. februára 1990 a za obdobie od vzniku nároku na starobný dôchodok do dňa jeho priznania mu bol starobný dôchodok zvýšený za 742 dní o 14 % priemerného mesačného zárobku, t. j. o 459 Sk mesačne.

Uznesením z 20. augusta 2013, č. k. 26Sd/96/2013-4 krajský súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, a to presné označenie rozhodnutia, ktoré napadá a predloženie jeho fotokópie. Navrhovateľ podaním z 5. septembra 2013 opakovane uviedol, že sa cíti ukrivdený, keďže ho odporkyňa v roku 1987 neupozornila, že môže ísť do starobného dôchodku od 55. roku veku a starobný dôchodok mu nebol od dovŕšenia tohto veku doplatený. Taktiež namietal, že v osobnom liste dôchodkového zabezpečenia nie je uvedená správna suma jeho hrubej mzdy za rok 1989.

Keďže o starobnom dôchodku navrhovateľa bolo rozhodnuté rozhodnutím z 19. marca 1990, voči ktorému navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote opravný prostriedok nepodal a jeho správnosť namietal až podaniami adresovanými odporkyni v apríli 2013 a podaním spísaným do zápisnice na krajskom súde dňa 19. júla 2013, krajský súd jeho opravný prostriedok podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odmietol ako oneskorene podaný.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, poukazujúc na to, že mu nebol starobný dôchodok doplatený od dovŕšenia 55. roku veku a nebola mu správne započítaná hrubá mzda za rok 1989.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z dávkového spisu odporkyne mal aj odvolací súd za preukázané, že rozhodnutie odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľa číslo XX XX XX XXXX bolo vydané dňa 19. marca 1990. Starobný dôchodok bol navrhovateľovi priznaný od 1. januára 1990, tak ako žiadal vo svojej žiadosti o starobný dôchodok z 12. februára 1990, a za obdobie od vzniku nároku na starobný dôchodok do dňa jeho priznania mu bol starobný dôchodok zvýšený za 742 dní o 14 % priemerného mesačného zárobku, t. j. o 459 Sk mesačne. Odvolací súd poznamenáva, že z uvedeného vyplýva, že odporkyňa v rozhodnutí z 19.marca 1990 zohľadnila, že navrhovateľ splnil podmienky vzniku nároku na starobný dôchodok dňom dovŕšenia 55.roku veku a súčasne starobný dôchodok zvýšila za dobu ďalšieho zamestnania po vzniku nároku (v rokoch 1989 až 1989).

Rozhodnutím z 23.januára 2007 odporkyňa podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z. zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 14. augusta 2006 na sumu 12 528 Sk.

Obe uvedené rozhodnutia obsahovali správne poučenie o tom, kde a v akej lehote sa môže návrh na preskúmanie predmetného rozhodnutia podať. Navrhovateľ doručenie uvedených rozhodnutí nespochybnil a opravný prostriedok proti žiadnemu z nich v zákonom stanovenej lehote nepodal.

Z obsahu spisu, ani z návrhu navrhovateľa a jeho odvolania voči uzneseniu krajského súdu nevyplýva, že by odporkyňou bolo vo veci vydané rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom preskúmania súdom na základe včas podaného opravného prostriedku. Nepochybil preto krajský súd, opravný prostriedok z 19. júla 2013 proti rozhodnutiu odporkyne z 19. marca 1990, odmietol ako oneskorene podaný.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trov nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má možnosť podľa § 112 ods.1 písm. a) zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení požiadať priamo odporkyňu o úpravu výšky starobného dôchodku z dôvodu vyššej sumy dosiahnutého hrubého zárobku za kalendárny rok 1989 a k takej žiadosti pripojiť doklad o ním namietanej výške hrubých zárobkov. O takej jeho žiadosti bude odporkyňa povinná rozhodnúť rozhodnutím; v prípade nesúhlasu ho navrhovateľ bude môcť napadnúť v zákonnej lehote opravným prostriedkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.