

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **JUDr. L. P.**, bytom Ž., zastúpený JUDr. P. D., advokátom AK v Ž., proti žalovaným : 1/ **A. M.**, bytom Ž., 2/ **A. P.**, bytom Ž. a 3/ **J. G.**, bytom V., zastúpení AK M., M., S., s.r.o. so sídlom v Ž., **o zaplatenie 50 233,- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 17 C 87/2008, o oznámení sudcov Krajského súdu v Žiline, že sú tu skutočnosti, pre ktoré sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargel, JUDr. Miroslav Jamrich, Juraj Krupa, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Ján Repáň, JUDr. Vladimír Sučík, JUDr. Dana Wänkeová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. František Potocký a Mgr. Nora Tomková **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 6 Co 360/2008.

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Banskej Bystrici**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku súdu prvého stupňa upozornili sudcovia Krajského súdu v Žiline na existenciu okolnosti, pre ktorú sú vylúčení z prejednávania

a rozhodovania veci. Jej podstata podľa nich spočíva v tom, že žalobca je manželom sudkyne odvolacieho súdu JUDr. K. P., s ktorou sú v priateľskom vzťahu. Niektorí sudcovia signalizovali existenciu priateľského vzťahu aj k samotnému žalobcovi. Vzhľadom na uvedené bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca.

Nestrannosť sudcu sa prejavuje v dvoch aspektoch. Prvý spočíva v rýdzo osobnom presvedčení určitého sudcu v danej veci. Keďže ide o subjektívnu kategóriu vyjadrujúcu vnútorný psychický vzťah samotného sudcu k prejednávanej veci (zahrňuje vzťah sudcu k predmetu konania, jeho účastníkom a právnym zástupcom), je o nej schopný vypovedať jedine sám sudca. Takto úzko ponímaná kategória nestrannosti by však nenašla v praxi uplatnenie bez jej vyjadrenia aj v širšej, objektívnej rovine. Za objektívne nemožno považovať len to, ako sa nestrannosť sudcu javí navonok (napr. účastníkovi konania), ale najmä to, či reálne existujú okolnosti, ktoré by mohli objektívne založiť pochybnosti o tom, či sudca disponuje určitým vzťahom k veci. Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu (Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998).

Z tohto pohľadu je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci nielen vtedy, keď jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom je založený na zaujatosti skutočne preukázanej, ale rovnako, i keď existuje čo i len najmenšia pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach verejnosti.

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Žiline, títo zhodne uviedli, že vzhľadom na ich pracovný i osobný vzťah k manželke žalobcu, ktorá je ich kolegyňou, a u niektorých sudcov aj k samotnému žalobcovi, sa cítia byť vo veci zaujatí. V takomto prípade bolo potrebné zohľadniť, že sami sudcovia tohto súdu potvrdili existenciu vzťahu k účastníkovi konania, ktorý vzťah ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rešpektoval vyjadrenia o ich zaujatosti a v dôsledku toho rozhodol, že uvedení sudcovia Krajského súdu v Žiline sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

So zreteľom na to, že v dôsledku vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline nemôže tento inak príslušný súd konať, bolo potrebné vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázať inému súdu toho istého stupňa. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto prikázal vec až do jej právoplatného skončenia Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. marca 2009**

**JUDr. Ladislav Górász, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková