

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **O. L.**, bytom B., zastúpeného JUDr. R. F., advokátom, D. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia v sume 3 310,-- Sk k rukám právneho zástupcu JUDr. R. F..

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom, ktorý došiel súdu 16.06.2008 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyňi rozhodnúť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o žiadosti navrhovateľa o zmenu úrazovej renty, kde správne konanie začalo pod č. X. a zaplatiť trovy konania v sume 3 310,-- Sk. Dôvodil tým, že príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne bola doručená jeho žiadosť 22.11.2006 a odporkyňa o nej rozhodla nezákonne, čo vyplýva zo zrušujúceho rozsudku KS v Banskej Bystrici sp.zn. 26 Sd 103/07, ktorý sa stal právoplatným 22.11.2007. Odporkyňa však zostala nečinná napriek sťažnosti navrhovateľa z 10.04.2008 a označila ju za neopodstatnenú a až do podania tohto návrhu vo veci nekonala.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť. Poukázala na to, že dňa 09.07.2008 sa uskutočnilo s navrhovateľom ústne pojednávanie, predmetom ktorého bolo podrobné oboznámenie navrhovateľa s postupom odporkyne a vysvetlenie, prečo nie je možná aplikácia ust. § 272 ods. 1 a 3 zákona o sociálnom poistení. Potom ako navrhovateľ naďalej trval

na vydaní rozhodnutia o jeho žiadosti, odporkyňa podľa písomného vyjadrenia urýchlene vydala rozhodnutie o žiadosti navrhovateľa. Písomné vyjadrenie odporkyne bolo doručené súdu 10.07.2008. Súd dotazom u odporkyne zistil, že rozhodnutie vo veci vydala dňa 24.07.2008.

Vzhľadom na to, že o žiadosti navrhovateľa odporkyňa už rozhodla, odpadol dôvod na to, aby súd svojim rozhodnutím uložil odporkyňi povinnosť konať a rozhodnúť. Preto podľa § 250t ods. 6 OSP bolo potrebné konanie zastaviť.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože považoval podanie návrhu za dôvodné. Odporkyňa potom, ako krajský súd zrušil jej rozhodnutie, ktoré sa stalo právoplatným, nekonala o podanej žiadosti v súlade so zákonom a v lehote 60 dní rozhodnutie nevydala. Skutočnosť, že odporkyňa podala na GP SR podnet na mimoriadne dovolanie a vo vyjadrení sťažnosti navrhovateľa uviedla, že rozhodne až po právoplatnom rozhodnutí o mimoriadnom dovolaní, súd nepovažuje za dôvod na nečinnosť od 22.11.2007 až do rozhodnutia vo veci. Z týchto dôvodov sú priznal navrhovateľovi náhradu trov konania tak, ako bola požadovaná (2 úkony á 1 465,-- Sk + 2x režijný paušál 190,-- Sk, spolu 3 310,-- Sk).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. augusta 2008

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková