

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci žalobcu : **R.**, bytom X. č. X., zast. *JUDr. A.*, advokátom so sídlom AK : T. č. X., X. proti žalovanému : **D.** so sídlom N. č. X., X., o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia** žalovaného, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. novembra 2007 č. 29 S 63/2007-35, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 21. novembra 2007 č. 29 S 63/2007-35 **m e n í** tak, že **priznáva** žalobcovi právo na oslobodenie od súdneho poplatku 10.000,- Sk.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd po zhodnotení osobných a majetkových pomerov žalobcu dospel k názoru, že výška súdneho poplatku 10.000,- Sk nepredstavuje pre žalobcu taký výdavok, ktorý by nebol schopný uniesť. K uzneseniu vyhotovenému súdnym úradníkom krajského súdu sa v zmysle § 374 ods. 3 O.s.p. negatívne vyjadril predseda konajúceho senátu prostredníctvom predkladacej správy.

V odvolaní podanom proti uvedenému uzneseniu žalobca uvádza, že je zamestnaný od 05. júna 2006, pričom predchádzajúce roky bol nezamestnaný. Počas tohto obdobia sa zaťažil viacerými dlhmi, ktoré použil na liečbu svojej dcéry, ktorá trpí detskou mozgovou obrnou. S jej liečbou má žalobca mimoriadne zvýšené výdavky, keďže dcéra opakovane absolvovala liečebný pobyt v Egypte v celkovej sume viac ako 80.000,- Sk a ďalšiu liečbu formou

čínských masáží v Budapešti, čo spolu s nákladmi na dopravu predstavovalo cca 8.000,- Sk mesačne.

Ďalej príjem manželky, ktorá je na predĺženej materskej dovolenke, je spolu s prídavkami na dieťa 6.060,- Sk, čo je pre potreby finančného zabezpečenia nákladnej liečby postihnutej dcéry takmer zanedbateľné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žalobca toho názoru, že má zákonné právo na úplné alebo aspoň čiastočné oslobodenie od súdneho poplatku vo výške 10.000,- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a po neverejnej porade senátu dospel k názoru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 138 ods. 1 prvá veta O.s.p. môže súd na návrh priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Nakoľko odvolací súd celkom vyhovel návrhu žalovaného zo dňa 23. augusta 2007 na oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku vo výške 10.000,- Sk za podanú žalobu, nebude ďalej v súlade s ust. § 169 ods. 2 O.s.p. odôvodňovať svoje konkrétne úvahy, ktoré ho viedli k vydaniu uznesenia.

Odvolací súd iba konštatuje, že ústavou zaručené právo na súdnu pomoc v tomto prípade nemôže byť účastníkovi odňaté, a to ani z toho dôvodu, že sa jeho príjem v poslednom období javí ako postačujúci vzhľadom k výške požadovaného súdneho poplatku.

Napriek tomu však odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že pri svojom rozhodovaní o oprávnenosti práva žalobcu na oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku 10.000,- Sk, na ktorého zaplatenie bol vyzvaný krajským súdom dňa 10. augusta 2008, zoberal do úvahy najmä jeho rodinné (tri maloleté, resp. neplnoleté vyživované deti spolu s manželkou na materskej dovolenke) a sociálne pomery žiadateľa (dcéra žalobcu je zdravotne ťažko postihnutá). Pritom pri zvažovaní uvedených pomerov žalobcu nebolo pre Najvyšší súd prekážkou existujúce právne zastúpenie žalobcu advokátom, ako aj charakter sporu, tzn. žaloba proti daňovej veci, poprípade zárobok

žalobcu predložený v príslušnom potvrdení o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch.

Je však povinnosťou konajúceho súdu upozorniť účastníka, že podľa § 138 ods. 2 O.s.p. priznané oslobodenie predsedu senátu kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.

Nakoľko bude úlohou krajského súdu v ďalšom konaní v zmysle § 151 O.s.p. rozhodnúť o náhrade trov aj tohto konania, odvolací súd o nich nerozhodol.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustné odvolanie (§ 246c O.s.p.).

V Bratislave dňa 27. marca 2008

**JUDr. Anna Elexová**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :