

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XObdo/15/2022
Identifikačné číslo spisu:	6412213017
Dátum vydania rozhodnutia:	13.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6412213017.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej Mgr. Míriam Mošonovou, poverenou zamestnankyňou, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 10C/111/2012, 9C/106/2012, 9C/104/2012, 9C/100/2012, 9C/140/2012, 9C/136/2012, 9C/94/2012, 9C/84/2012, 10C/166/2012, 9C/82/2012, 9C/117/2012, 9C/113/2012, 10C/150/2012, 10C/84/2012, 10C/88/2012, 10C/87/2012, 10C/126/2012, 5C/85/2012 10C/117/2012, 10C/99/2012, 10C/124/2012, 10C/141/2012, 7C/37/2012, 10C/134/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18. októbra 2012, č. k. 5NcC/344/2012-9, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 18. októbra 2012, č. k. 5NcC/344/2012-9, rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedené pod sp. zn. 5NcC/344/2012, 5NcC/347/2012, 5NcC/349/2012, 5NcC/354/2012, 5NcC/356/2012, 5NcC/359/2012, 5NcC/363/2012, 5NcC/367/2012, 5NcC/369/2012, 5NcC/370/2012, 5NcC/371/2012, 5NcC/372/2012, 5NcC/375/2012, 5NcC/378/2012, 5NcC/379/2012, 5NcC/381/2012, 5NcC/390/2012, 5NcC/391/2012, 5NcC/392/2012, 5NcC/393/2012, 5NcC/395/2012, 5NcC/401/2012, 5NcC/402/2012, 5NcC/404/2012 spája na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod spisovou značkou 5NcC/344/2012. Ďalej rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/117/2012, 10C/117/2012, 10C/141/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčená nie je. Sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jarmila

Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 10C/111/2012, 9C/104/2012, 9C/100/2012, 9C/140/2012, 9C/136/2012, 9C/94/2012, 9C/84/2012, 10C/166/2012, 8C/82/2012, 9C/113/2012, 10C/150/2012, 10C/84/2012, 10C/88/2012, 10C/126/2012, 10C/99/2012, 7C/37/2012, 10C/134/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčená nie je. Sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová, JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Igor Valent, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Vojtech Ševčík, JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadnych v záhlaví uvedených vecí.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený si v rámci odôvodnenia osvojil názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozhodnutí zo dňa 24.01.2012, sp. zn. 4Ndz/1/2012, a skonštatoval, že nepovažuje za prijateľné paušálne vylučovanie sudcov toho ktorého súdu len preto, že nárok na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy v konaní proti Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR sa odvíja od žalobkyňou tvrdeného nesprávneho úradného postupu okresného súdu, na ktorom sudca vykonáva svoju funkciu.

3. Krajský súd upozornil, že v námietke zaujatosti žalobkyňa nekonkretizuje konkrétny dôvod pre vylúčenie sudcu taxatívne vymedzený ustanovením 14 O.s.p., a táto nesmeruje voči konkrétnym sudcom, ale je namietaná všeobecne okresný súd, pričom ust. § 15a ods. 1 O.s.p., výslovne upravuje, že účastník má právo uplatniť námietku zaujatosti „voči sudcovi“. V závere nadriadený súd uviedol, že dôvodná pochybnosť o nezaujatosti sudcu môže vzniknúť len, ak by vo veciach o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy rozhodoval sudca, ktorý bol zákonným sudcom v exekučnom konaní, od ktorého sa nárok odvodzuje. Vychádzajúc z týchto úvah z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčil len tých sudcov, ktorí konali v exekučných konaniach, od postupu v ktorých si žalobkyňa odvodzuje svoje nároky.

4. Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnila tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p., v spojení s ust. § 237 písm. g/ O.s.p.).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací [(ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“)], po zistení, že dovolanie podala žalobkyňa zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 2 C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C.s.p.) v prvom rade skúmal, či dovolanie bolo podané včas.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C.s.p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, ust. § 237 a ust. § 239 O.s.p.

7. Podľa ust. § 240 ods. 1 O.s.p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

8. Podľa ust. § 240 ods. 2 O.s.p., zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

9. Podľa ust. § 57 ods. 2 O.s.p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa ust. § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

11. V posudzovanej veci bolo napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18. októbra 2012, č. k. 5NcC/344/2012-9, doručované vtedajšiemu právnomu zástupcovi žalobkyne do vlastných rúk dňa 6. marca 2013 rovnako ako žalovanej (doručenky pripnuté na č. l. 15 spisu). Predmetné rozhodnutie nadobudlo preto právoplatnosť (ust. § 159 ods. 1 O.s.p.) dňa 6. marca 2013. Zákonom stanovená jednomesačná lehota na podanie dovolania pripadla na deň 6. apríla 2013 (sobota). Nakoľko koniec lehoty pripadol na sobotu, posledným dňom lehoty sa stal najbližší nasledujúci pracovný deň, tzn. 8. apríla 2013 (pondelok). Tento deň bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania.

12. Žalobkyňa však podala dovolanie na poštovú prepravu vo štvrtok dňa 20. februára 2014 (č. l. 44 spisu), t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

13. Keďže zmeškanie lehoty, v ktorej môže účastník podať dovolanie, nie je možné odpustiť (ust. § 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie dovolateľky ako oneskorene podané podľa ust. § 447 písm. a/ C.s.p., odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 453 ods. 1 C.s.p., v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.