

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.**, narodený X., bytom B., *zastúpenému: JUDr. J., advokát, so sídlom L.*, proti žalovanej: **Pôdohospodárska platobná agentúra**, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 101/228/2009 zo dňa 23. marca 2009, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S/275/2010-108, zo dňa 26. októbra 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom, sp. zn. 2S/275/2010, z 26. októbra 2011 Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania v záhlaví označeného druhostupňového rozhodnutia, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie žalovanej č. 120/111/2009 zo dňa 22. januára 2009 o skončení štátnozamestnaneckého pomeru žalobcu služobným úradom.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca dňa 19. januára 2012 v zákonnej lehote (rozsudok krajského súdu bol doručený osobe poverenej právnym zástupcom žalobcu dňa 9. januára 2012) odvolanie elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobcu. V záhlaví odvolania bol označený žalobca, jeho právny zástupca, žalovaná a napadnutý rozsudok krajského súdu. Vlastný text odvolania znel: „*Ako ustanovený právny zástupca žalobcu v právnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave*

*pod sp. zn. 2S 275/10 týmto podávam v zákonom ustanovenej 15 dňovej lehote odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.10.2011, sp. zn. 2S 275/10-108.“*

Uznesením, č. k. 2S/275/2010-119, zo dňa 6. februára 2012 vyzval krajský súd žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil vo dvoch rovnopisoch odvolanie zo dňa 19. januára 2012 o tieto náležitosti: - v akom rozsahu rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S/275/2010-108 zo dňa 26. októbra 2012 napáda, - v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu, - čoho sa domáha – návrh výroku rozhodnutia odvolacieho súdu. Krajský súd zároveň poučil žalobcu, že ak odvolanie nebude v určenej lehote doplnené, odvolací súd odmietne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Uznesenie krajského súdu, č. k. 2S/275/2010-119, zo dňa 6. februára 2012 bolo doručené osobe poverenej právnym zástupcom žalobcu dňa 5. marca 2012, ako vyplýva z doručky založenej v spise. Lehota na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania stanovená krajským súdom uplynula žalobcovi dňa 16. marca 2012 márne.

Podľa § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a 211 ods. 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“), ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), po predložení spisu krajským súdom zistil, že odvolanie žalobcu neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti, pretože v ňom nie je uvedené, v akom rozsahu sa označený rozsudok krajského súdu napáda, v čom sa tento rozsudok alebo postup krajského súdu považuje za nesprávny a čoho sa žalobca ako odvolateľ domáha. Krajský súd pritom postupoval správne podľa § 209 ods. 1 O.s.p. a vyzval žalobcu na doplnenie odvolania so zodpovedajúcim poučením, nebol teda daný dôvod na postup odvolacieho súdu podľa § 211 ods. 1 vety prvej O.s.p. Výzva krajského súdu obsahovala primeranú lehotu na doplnenie náležitostí odvolania (§ 55 a § 43 ods. 1 O.s.p. per analogiam) a bola doručená poverenej osobe právneho zástupcu žalobcu v súlade s § 49 ods. 1 vetou prvou a § 48 ods. 5 O.s.p. Keďže však žalobca odvolanie v stanovenej lehote nedoplnil, odvolaciemu súdu nezostalo iné, než odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko procesný charakter odmietnutia odvolania je analogický s prípadom, keď je odvolacie konanie zastavené.

Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave 29. mája 2012

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková