

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/64/2017
Identifikačné číslo spisu:	7914010615
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7914010615.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 29. novembra 2017 v Bratislave v trestnej veci obvineného A. O., pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona, o dovolaní obvineného A. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6To 47/2015, zo 4. septembra 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného A. O. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7T 27/2015, zo 16. apríla 2015, bol obvinený A. O. uznaný za vinného zo spáchania zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 17. júna 2014 v čase okolo 23:00 hod. v rodinnom dome č. XXX na ul. M. v meste O., po vzájomnej hádke s T. X. túto chytil za tričko v oblasti hrudníka, nadvihol a sotil ju do otvorených dverí vedúcich na dvor, T. X. však narazila do zatvorenej časti dverí z preglejky, túto prelomila, spadla na ružový ker pred dverami a udrela hlavou o kameň, ktorý tvoril súčasť okrasného obloženia okolo ružového kríka, pričom utrpela zranenie - pomliaždenie ľavého záhlavového laloku mozgu a zlomeninu záhlavnej a ľavej temennej kosti s následným krvácaním pod tvrdou plenou a medzi mäkké pleny mozgu, na následky ktorých 14 hodín po úraze dňa 8. júna 2014 v Nemocnici s poliklinikou S., zomrela.

Za to súd uložil obvinenému podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (roky), na výkon ktorého bol obvinený podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného maloletého L. S., nar. XX. U. XXXX v O., zastúpeného zákonným zástupcom F. S., nar. XX. T. XXXX v O., bytom O., O. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením, sp. zn. 6To 47/2015, zo 4. septembra 2015 odvolanie obvineného podľa § 319 Trestného poriadku zamietol (č. l. 188).

Podaním z 13. júna 2017 označeným ako “žiadost” obvinený požiadal o podanie dovolania a o ustanovenie obhajcu vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov, sp. zn. 7T 27/2015 (č. l. 246).

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Trestného poriadku obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 373 ods. 4 Trestného poriadku ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d).

Najvyšší súd Slovenskej republiky z podania dovolania zistil, že nebolo podané prostredníctvom obhajcu, čo je zákonná náležitosť dovolania podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku, pričom zmyslom tohto ustanovenia je zabezpečiť formálnu aj materiálnu úroveň dovolania, o ktorom ako o mimoriadnom opravnom prostriedku rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Nakoľko obvinený v rámci podaného dovolania požiadal o ustanovenie obhajcu, Okresný súd Trebišov vyzval obvineného výzvou z 12. júla 2017, aby si v lehote 30 dní od doručenia výzvy zvolil obhajcu, resp. aby preukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Obvineného taktiež poučil, že v opačnom prípade vec postúpi v zmysle ustanovenia § 373 Trestného poriadku Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalší postup, pričom obvinený zostal nečinný a na výzvu okresného súdu nereagoval.

Následne dovolací súd po predložení spisu výzvou z 23. októbra 2017 opätovne poučil obvineného v zmysle § 373 ods. 4 Trestného poriadku o tom, že obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku) a zároveň obvinenému určil lehotu do 20. novembra 2017 na zvolenie si obhajcu s poučením, že ak táto lehota uplynie márne, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodne podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku, t. j. bez preskúmania veci dovolanie obvineného odmietne. Obvinený prevzal výzvu dňa 30. októbra 2017, avšak doposiaľ na ňu nereagoval. Napriek výzve zo strany okresného súdu, ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, obvinený si do dnešného dňa obhajcu na podanie dovolania nezvolil.

Vzhľadom na to, že dovolanie nepodal prostredníctvom obhajcu a ani po postupe súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 373 ods. 1 Trestného poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného A. O. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.