

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/12/2020
Identifikačné číslo spisu:	8120205732
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8120205732.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: TOMARK, s. r. o., so sídlom Strojnícka 5, Prešov, IČO: 31 712 428, zast. JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, Prešov, proti žalovanému: Vímarm s. r. o. (pôvodne Tomark-SK, s. r. o.), so sídlom Hrádza 1692/23, Nová Baňa, IČO: 52 815 081, o ochranu obchodného mena, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu vedeným na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12CbPv/17/2020 z Okresného súdu Prešov, vedeným na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 23Cb/28/2020, takto

rozhodol:

K a u z á l n e p r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov listom zo dňa 15. júla 2020 postúpil spor vedený pod sp. zn. 23Cb/28/2020 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 v spojení s ustanovením § 25 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnu príslušnému s poukazom na to, že sa jedná o spor z priemyselného vlastníctva.

2. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu vedenom na tomto súde (pod sp. zn. 12CbPv/17/2020) nesúhlasil a súdny spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že predmetom sporu je ochrana obchodného mena žalobcu a podľa Okresného súdu v Banskej Bystrici sa žalobou žalobca nedomáha ochrany svojich priemyselných práv, keď obchodné meno nie je priemyselným právom (pokiaľ nie je zároveň napríklad ochrannou známkou). Žalobca sa podľa Okresného súdu v Banskej Bystrici domáha výlučne ochrany svojho obchodného mena a nie iného priemyselného práva, keď považuje obchodné meno žalovaného za zameniteľné.

3. Poukázal tiež na Prílohu č. 1 vyhlášky, bod II zapisovanie do registrov okresného súdu, pod písmenom C bod 1 písm. d), podľa ktorého sa do súdneho registra „Cb“ zapisuje žaloba, ak je jej predmetom uplatňovanie práv z nekej súťaže podľa § 44 až 55 Obchodného zákonníka, práv z obchodného tajomstva podľa § 17 až 20 Obchodného zákonníka, práv z obchodného mena podľa § 8 až

12 Obchodného zákonníka a iné žaloby, ak je ich predmetom vzťah z Obchodného zákonníka. Podľa Okresného súdu Banská Bystrica nie sú predmetom sporu nároky z priemyselného práva, ale obchodnoprávne nároky, preto Okresný súd Banská Bystrica nie je podľa § 25 ods. 1 CSP kauzálné príslušný.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Okresnému súdu Banská Bystrica (ust. § 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Prešov nie je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 CSP, na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

6. Ak má spor z priemyselného vlastníctva súčasne povahu sporu z nekalého súťažného konania alebo autorskoprávneho sporu, je príslušný súd podľa odseku 1 (ust. § 25 ods. 3 CSP).

7. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (ust. § 43 ods. 2 CSP).

10. Zo žaloby vyplýva, že žalobca sa ňou domáha ochrany svojho obchodného mena, pričom obchodné meno žalovaného nesie v sebe základ „Tomark“, a kvalifikačný odlišujúci znak „SK“ potrebný pre zápis do obchodného registra, aby sa nejednalo o totožné obchodné meno, je len nepodstatným dodatkom, ktorý je objektívne spôsobilý vyvolať nebezpečenstvo o zámeny s obchodným menom žalobcu

11. Okresný súd v Banskej Bystrici však dospel k nesprávnemu záveru, že právo k obchodnému menu nie je priemyselným právom, v dôsledku čoho predmetný spor nie je sporom z priemyselného vlastníctva. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že právo k obchodnému menu zaraďujeme medzi práva priemyselného vlastníctva. V tejto súvislosti poukazuje na čl. 1 ods. 2 Parížskeho dohovoru na ochranu priemyselného vlastníctva z 20. marca 1885 (publikovaný vo vyhláske ministerstva zahraničných vecí č. 64/1975 Zb. v znení vyhl. č. 81/1985 Zb., ďalej len „Dohovor“), podľa ktorého obchodné meno je predmetom ochrany priemyselného vlastníctva, vrátane potlačovania nekalej súťaže. Podľa čl. 8 Dohovoru obchodné meno je chránené vo všetkých únijských krajinách bez toho, že by ho bolo treba prihlasovať alebo zapisovať; nerozhoduje, či je, alebo nie je časťou továrenskej alebo obchodnej známky.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky upriamuje pozornosť na to, že z teoretického hľadiska (viď napr. P. Vojčík a kolektív: Právo duševného vlastníctva, r. 2012, Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o.) sa právo priemyselného vlastníctva delí na

a/ priemyselné práva a

b/ práva obdobné priemyselným právam. Priemyselné práva sa delia do dvoch základných skupín:

1/ priemyselné práva na výsledky tvorivej duševnej činnosti (napr. patentové právo, právo dizajnu, právo topografií polovodičových výrobkov a podobne) a

2/ priemyselné práva na označenia (napr. právo ochranných známk, právo obchodných mien, právo označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov). Obchodné meno patrí medzi predmety priemyselného vlastníctva (nie je sporné, že právna úprava obchodného mena je obsiahnutá v

Obchodnom zákonníku), pričom plní najmä rozlišovaciu funkciu, keďže slúži na odlíšenie jedného podnikateľa od podnikateľa iného, resp. iných, slúži teda okrem iného na rozlíšenie podniku ako aj na rozlíšenie podnikateľskej činnosti.

Predmetný spor je tak sporom z priemyselného vlastníctva, pričom je nesporné, že uvedený spor má súčasne povahu aj sporu z nekalého súťažného konania, preto kauzálna príslušnosť súdom na jeho prejednanie a rozhodnutie je v zmysle ust. § 25 ods. 1 a ods. 3 CSP Okresný súd Banská Bystrica (rovnako vid' sp. zn. 1Ndob/12/2019).

13. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.