

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/49/2018
Identifikačné číslo spisu:	4315219193
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4315219193.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členiek senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Ku Bratke 3, Levice, IČO: 00 171 590, proti žalovaným: 1/ O. A. T., bývajúcí v W. a 2/ Dr. G. T. T., bývajúca v E., o zaplatenie 1 082,57 € s prísl., vedenom na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 7C/796/2015, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/642/2016 zo 6. apríla 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovaného 1/ o d m i e t a.
Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 29. júna 2016 č.k. 7C/796/2015-41 konanie v časti o zaplatenie 590,61 € zastavil a žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 491,96 € spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výroku rozsudku, ako aj náhradu trov konania vo výške 36,20 € zodpovedajúcich súdному poplatku trov a právneho zastúpenia vo výške 321,90 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal žalovaný 1/ odvolanie. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 6. apríla 2017 sp.zn. 8Co/642/2016 rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „CSP“) ako vecne správny potvrdil; o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a na zdôraznenie správnosti jeho dôvodov doplnil, že výška úrokov z omeškania, priznaných trov konania a trov právneho zastúpenia zodpovedá zákonnej úprave.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ (ďalej v texte aj „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom uviedol, že „od začiatku sporu žalovanú istinu vo výške 491,91 € uhradil, o čom

prípája fotokópie poštových poukazov“. Ďalej uviedol, že na účely dovolacieho konania žiada uznať všetky odvolacie dôvody uvedené v odvolaní a odpustiť všetky trovy konania a úroky z omeškania; dovolací návrh v zmysle ust. § 428 C.s.p. v dovolaní nevymedzil. Zdôraznil, že dovolanie podáva sám, nezastúpený advokátom, pretože má nízky mesačný príjem - starobný dôchodok vo výške cca 300 € a „nemá peniaz na právnika, ktorý by ho zastupoval v tejto veci“. V nadväznosti na uvedené, žalovaný 1/ v závere dovolania uviedol, že žiada prideliť advokáta (poskytnúť bezplatnú právnu pomoc).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

5. Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba), zamestnanca alebo člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, zamestnanca alebo člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP).

6. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle ust. § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní) upravuje ust. § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

7. V danom prípade dovolateľ, ktorý sám spísal dovolanie, spolu s dovolaním nedoložil súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na upustenie od požiadavky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), a to napriek tomu, že bol odvolacím súdom o tejto podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho rozsudku (v časti označenej „Poučenie“) riadne poučený. Okresný súd prípisom zo dňa 28. augusta 2017 (reagujúc na žiadosť žalovaného 1/ o pridelenie advokáta) žalovanému 1/ oznámil, že je potrebné, aby sa so žiadosťou o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci obrátil na Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, resp. na jednu z kancelárií centra, v ktorej územnej pôsobnosti je okres A. a požiadal ho, aby mu v lehote 30 dní od doručenia prípisu oznámil, či možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci využil.

8. V nadväznosti na uvedené súd prvej inštancie nad rámec povinnosti vyplývajúcej mu z ust. § 436 ods. 1 CSP uznesením zo dňa 6. novembra 2017 č.k. 7C/796/2015-82, (ktoré bolo doručené žalovanému 1/ dňa 7. februára 2018), vyzval žalovaného 1/ na odstránenie vyššie uvedenej (stále pretrvávajúcej) vady dovolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia a zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia výzvy v určenej lehote v zmysle ust. § 447 písm. e) CSP. Zároveň opätovne žalovaného 1/ vyzval, aby súdu oznámil, či sa obrátil na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci.

9. Na predmetnú výzvu súdu prvej inštancie reagoval žalovaný 1/ v podaní zo dňa 14. februára 2018 tak, že uviedol, že má vysokoškolské vzdelanie technického zamerania, dovolanie spísal sám, pretože nepotrebuje právnu pomoc a ani na ňu nemá dostatok finančných prostriedkov. Obrátil sa ústne na Centrum právnej pomoci, písomnú žiadosť nepodal, pretože to podľa jeho názoru nemá zmysel.

10. Podľa ust. § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

11. Z obsahu vyššie uvedeného podania žalovaného 1/ zo dňa 14. februára 2018 je zrejmé, že žalovaný 1/ vadu dovolania spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom neodstránil, preto dovolací súd dovolanie žalovaného 1/ podľa ust. § 447 písm. e) CSP odmietol konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania, týkajúca sa povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom, vyplývajúca zo zákona (§ 429 CSP), nebola splnená.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd v zmysle ust. § 451 ods. 3, veta druhá CSP neodôvodňuje.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.