

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I**, zást: JUDr. D, proti žalovanému: **J** - správca konkurznej podstaty úpadcu N, IČO: X, so sídlom správcu Z, o určenie pravosti pohľadávky, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbi 43/04-147 zo dňa 25.septembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom č. k. 9 Cbi 43/2004-147 zo dňa 25.septembra 2006 o nároku žalobcu o určenie pravosti pohľadávky tak, že návrh žalobcu zamietol. Rozsudok bol doručovaný žalobcovi prostredníctvom jeho vtedajšej právnej zástupkyne JUDr. D, a to prvý raz dňa 26. októbra 2006 a druhý raz dňa 27. októbra 2006. Keďže ani druhé doručovanie nebolo úspešné, tak v ten istý deň, 27.októbra 2006, bol uvedený rozsudok zároveň uložený na pošte. Právna zástupkyňa žalobcu si ho prevzala až 2. novembra 2006.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca dňa 20.novembra 2006 odvolanie, a to prostredníctvom svojej novej právnej zástupkyne JUDr. D. Podľa § 204 ods. 1 OSP sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého toto odvolanie smeruje. Treba tiež uviesť, že žalobca bol o takejto dĺžke lehoty na podanie odvolania v napadnutom rozhodnutí poučený správne.

Ako už bolo uvedené, dňa 27. októbra 2006 bol napadnutý rozsudok uložený na pošte. Podľa § 47 ods. 2 OSP, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel. Na základe uvedeného bol tretím dňom od uloženia zásielky, teda dňom jej doručenia, 30. október 2006. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania potom uplynula 14. novembra 2006. Keďže odvolanie bolo podané dňa 20. novembra 2006, bolo podané po lehote.

Následne preto Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením odmietol odvolanie žalobcu. Pritom vychádzal z ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

O trovách konania rozhodol v zmysle §142 ods. 1 OSP, vo väzbe na § 224 ods. 1 OSP, keď účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže žalovanému trovy v odvolacom konaní nevznikli, súd ich ani nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu