

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Wüstenrot poist'ovňa, a.s.**, Bratislava, Karadžičova 17, proti odporcovi **J. H.**, bytom N.N.,  
**o zaplatenie 2 120,13 € a o návrhu odporcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26 C 95/2011, takto

**r o z h o d o l :**

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26 C 95/2011 Okresnému súdu N. sa **n e v y h o v u j e**.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Trenčín predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporcu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Odporca svoj návrh odôvodnil tým, že jeho trvalé bydlisko je v N. a s cestovaním do Trenčína má finančné a zdravotné problémy.

Navrhovateľka sa k návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu N. nevyjadrila.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 12 ods. 3 O.s.p.) návrh odporcu na prikázanie veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 26 C 95/2011 Okresnému súdu N. z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods.

2 O.s.p.

Predpokladom prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by preto malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému, musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Teda dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednanie veci iným, než príslušným súdom.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o dlžné poistné, keď sa miestna príslušnosť riadi ustanovením § 84 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, ak nie je ustanovené inak. Všeobecným súdom občana je podľa § 85 ods. 1 O.s.p. súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd v obvode ktorého sa zdržiava.

V prejednávanej veci je návrh na delegáciu veci Okresnému súdu N. odôvodnený faktom, že odporca má trvalé bydlisko v obvode tohto okresného súdu a cestovanie by mu spôsobovalo zdravotné a finančné problémy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu N.. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd N. prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie, než Okresný súd Trenčín, ktorý vo veci koná, navyše za situácie, že návrh na začatie konanie bol podaný 28. decembra 2010 a odporca miestnu príslušnosť tohto súdu nenamietal.

Ak odporcovi budú brániť jeho pomery (zdravotné, finančné a pod.) v účasti na pojednávaniach pred Okresným súdom Trenčín, príslušný súd môže o jeho vypočutie požiadať iný súd (§ 122 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu N. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. januára 2015**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

