

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr.D.R., AK, K.X., B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu A-F., T., s.r.o. v konkurze, T., IČO:X., proti žalovanému v 1. rade: **D.H., s.r.o., R.X., D.K, IČO.X.** zast. JUDr.I.P., advokátom, H.n.X., D.K. a žalovanému v 2. rade: **T., a.s., G.X., B., IČO:X.** zast. JUDr.M.V., advokátkou, H.X., B., **o neúčinnosť právneho úkonu**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. novembra 2006 č.k. 6 Cbi 8/2005-235, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia zo dňa 20. januára 2007 (na l.č. 258) žalobu zamietol a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca si na súde uplatnil právo na určenie neúčinnosti právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy zo dňa 14. mája 2002 uzavretej medzi s.r.o. I.C. v konkurze (IČO:X.), Bratislava a žalovanými v 1. a 2. rade, ktorou previedli spoluvlastnícke podiely nehnuteľnosti v k.ú. S., na parcele č. 8571, zapísané na LV č. 1994, vo veľkosti  $\frac{3}{4}$  na žalovaného v 1. rade a vo veľkosti  $\frac{1}{4}$  na žalovaného v 2. rade.

Súd vykonal dokazovanie a dospel k skutkovému a právnemu záveru, že predmetom odporovanej kúpnej zmluvy bol odpredaj spoluvlastníckych podielov v prospech žalovaných

spoločnosťou I.C., ktorý však nikdy nebol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ale záložným veriteľom voči spoločnosti H., a.s., ktorá bola vlastníkom nehnuteľnosti.

Súd ako predbežnú otázku skúmal platnosť odporovanej kúpnej zmluvy a dospel k záveru, že ide o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Obč.Z., nakoľko spoločnosť I.C., s.r.o. (pôvodne D.T., s.r.o.), ktorá uzavrela s vlastníkom nehnuteľnosti (H., s.r.o.) mandátnu zmluvu za účelom odpredaja založenej nehnuteľnosti (na uspokojenie pohľadávky veriteľa), kúpnu zmluvu zo dňa 14. mája 2002 neuzavrela ako splnomocnenec vlastníka predávanej nehnuteľnosti, ale vo svojom mene t.j. označením seba ako predávajúceho. Z uvedených dôvodov súd vyslovil, že kúpna zmluva zo dňa 14. mája 2002, je neplatným právnym úkonom od počiatku.

Súd pri posudzovaní dôvodov odporovania právnemu úkonu, sa najskôr ako predbežnou otázkou zaoberal platnosťou odporovaného úkonu a nakoľko dospel k názoru, že odporovaná kúpna zmluva je neplatná, následne už neprichádzalo do úvahy vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, pokiaľ ide o úkon neplatný. Na základe uvedeného žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaným ich náhradu nepriznal, pretože ich v lehote do 3 dní nevyčíslili.

Žalobca podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 12. januára 2007.

V odôvodnení odvolania (na l.č. 243 až 253) podrobne zdôvodnil svoje námietky proti napadnutému rozsudku, v čom vidí jeho nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia. Odvolateľ zastáva názor, že odporovaná kúpna zmluva je platná, avšak je právne neúčinným úkonom. Nakoľko súd nesprávne vyslovil, že odporovaná kúpna zmluva je neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nevykonal ďalšie dôkazy. Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a následne vec nesprávne právne posúdil. K vyslovenému názoru neplatnosti kúpnej zmluvy odvolateľ uviedol, že odporovaná kúpna zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, nie je v priamom rozpore so zákonom, ani zákon neobchádza, úpadca bol oprávnený kúpnu zmluvu uzavrieť, a to ako záložný veriteľ, čo vyplýva i zo záhlavia kúpnej zmluvy. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, prípadne zmeniť a žalobe vyhovieť.

Žalobca pred začatím odvolacieho pojednávania vo veci samej vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť (podanie zo dňa 3.4.2008).

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 207 ods. 3 a § 222 ods. 1 O.s.p. na základe späťvzatia odvolania žalobcom odvolacie konanie zastavil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s odkazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.**

**V Bratislave dňa 8. apríla 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: