

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9XCoE/11/2016                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6706201475                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 07.02.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Peter Paluda             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:6706201475.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti povinnej J. F., bývajúcej v Z., J. č. XXX/XXX, o vymoženie 286,80 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11 Er 786/2006, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. januára 2013, sp. zn. 17 CoE 2/2013, takto

### rozhodol:

Konanie o odvolaní z a s t a v u j e.

Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

Dovolanie o d m i e t a.

Povinná má nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen uznesením z 16. februára 2011 č.k. 11 Er 786/2006-26 exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“) vyhlásil za neprípustnú a zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok). V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku), lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinnú Mgr. Q. P., záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinnej (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úkon uznania dlhu v mene povinnej urobený takýmto „zástupcom“ je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný. Vzhľadom na to, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu vyhlásiť za neprípustnú a zastaviť.

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 29. januára 2013, sp. zn. 17 CoE 2/2013 návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a napadnuté rozhodnutie súdu prvého

stupňa o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej zastavení potvrdil. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa a dodal, že exekučný súd je povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vykonávaná na podklade vykonateľného exekučného titulu. Súd prvého stupňa v danom prípade správne skúmal, či notárska zápisnica je vykonateľný exekučný titul a dospel k správne záveru, že v mene povinnej neplatne (§ 22 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka) uznal dlh v notárskej zápisnici zástupca, ktorý pre konflikt záujmov nebol spôsobilý ju zastupovať. Vzhľadom na, že zástupca povinnej konal na základe neplatnej dohody o zastúpení treba mať za to, že súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice nebol daný. Návrh oprávnenej na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p., zamietol odvolací súd s odôvodnením, že v rozhodnutí súdu prvého stupňa neboli aplikované normy európskeho práva, ktorých obsah by mohol byť predmetom výkladu Súdny dvorom EÚ.

3. Uznesenie odvolacieho súdu v časti o zamietnutí návrhu na prerušenie konania napadla oprávnená odvolaním. To isté uznesenie napadla aj dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 ods.1 písm. a/ O. s. p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 ods. 1 písm. d/ O. s. p.), 3. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.), 4. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 5. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Na podklade uvedeného oprávnená žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň navrhla dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosť, že odvolanie a dovolanie bolo podané oprávnenou pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, prípustnosť podaného dovolania posudzoval súd v zmysle § 236 a nasl. O. s. p.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) prostredníctvom advokáta (§ 429 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že konanie o odvolaní je za nutné zastaviť (§ 161 ods. 2 CSP) pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na rozhodnutie o odvolaní oprávnenej a jej dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP), nakoľko tento mimoriadny opravný prostriedok podala oprávnená proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný.

6. V danom prípade súd rozhoduje o odvolaní a dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania na základe skorších odvolaní a dovolaní podaných tou istou dovolateľkou - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 ECdo 267/2013, 1 CoE 93/2013, 1 ECdo 295/2013, 3 ECdo 12/2014, 3 CoE 6/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 CoE 118/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 CoE 92/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 CoE 30/2013, 3 ECdo 168/2013, 3 CoE 33/2013, 1 ECdo 38/2014, 1 ECdo 61/2014, 2 Cdo 10/2013, 2 ECdo 302/2013, 2 CoE 110/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 7 ECdo 314/2013, 7 CoE 117/2013, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. Konanie o odvolaní oprávnenej proti

napadnutému uzneseniu súd zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP, pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdov (§ 34 a § 35 CSP).

8. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne bolo odmietnuté a konanie o jej odvolaní zastavené, rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v konaní úspešnej protistrany - povinnej, súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. už neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.