

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/4/2018
Identifikačné číslo spisu:	3208899148
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3208899148.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného M - GUM a.s. - v likvidácii, so sídlom v Púchove, Streženická cesta 45, IČO: 00 152 820, t. č. vymazaný z Obchodného registra 1. apríla 2010, proti povinnému C. bývajúcemu v A., o vymoženie 35,85 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2 Er 711/2008, o dovolaní spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 19. októbra 2017 sp. zn. 16 CoE 104/2017, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 5. mája 2017, č. k. 2 Er 711/2008-26 výrokom I. zamietol návrh spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., IČO: 36 863 041, na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného, výrokom II. exekúciu vyhlásil za neprípustnú a výrokom III. zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) odvolanie spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., IČO: 36 863 041 uznesením z 19. októbra 2017, sp. zn. 16 CoE 104/2017 odmietol proti I. výroku napadnutého uznesenia podľa § 386 písm. c/ CSP a proti II. a III. výroku napadnutého uznesenia ho odmietol podľa § 386 písm. b/ CSP.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., IČO: 36 863 041, dovolanie, ktoré však svojím podaním zo dňa 13. februára 2018 vzala späť.

4. Podľa § 446 CSP platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§

35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.