

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného **M.**, so sídlom **P.**, proti povinnému **M. F.**, so sídlom **B.**, o **vymoženie 420,14-€**, ktorá sa vedie na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 36Er/1167/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Povinný podal 29.3.2010 dovolanie proti upovedomeniu o začatí exekúcie sp. zn. EX 445/2009 z 10. 3.2010 a žiadal zrušenie tohto rozhodnutia.

Okresný súd Bratislava V uznesením z 3. januára 2011 č.k. 36Er/1167/2009-47 vyzval povinného aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia doplnil a opravil svoje podanie zo dňa 29. marca 2010, ktoré označil ako návrh na zrušenie exekúcie – dovolanie. Súčasne ho poučil o povinnosti byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom.

Proti rozhodnutiu okresného súdu, ktoré vydal vyšší súdny úradník podal odvolanie povinný s tým že vydaním uvedeného uznesenia mu ako účastníkovi konania bolo upreté právo konať pred súdom, čo je podľa jeho názoru v rozpore s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a čl. 48 ods. 2, čl. 2 ods.2, čl. 144 ods. 1 Ústavy SR.

Okresný súd Bratislava V uznesením z 28. februára 2011 č.k. 36Er/1167/2009-53 ktorým rozhodol sudca, opätovne vyzval povinného na doplnenie a opravenie svojho podania zo dňa 29.marca 2010 označené ako návrh na zrušenie exekúcie – dovolanie. Okresný súd ho v uznesení poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), a vyzval ho, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo udelené pre dovolacie

konanie advokátovi. Zároveň ho poučil, že nedostatok zastúpenia kvalifikovaným zástupcom má za následok nesplnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z uvedeného zákonného ustanovenia, so zreteľom na ktorú nemožno pristúpiť k vecnému posúdeniu dovolania, zároveň ho poučil aj v súlade s § 30 ods. 1 O.s.p.. Uznesenie prevzal dovolateľ 25. marca 2011. Plnomocenstvo do spisu nezaložil.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Povinný v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania (nepredložil požadovanú plnú moc ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov). V dôsledku tohto zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní povinného zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2011

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:

Hrčková Marta