

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/138/2016  
Identifikačné číslo spisu: 4016200399  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4016200399.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: H. X., bytom O., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2016, č.k. 23Sd/179/2016-15, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2016, č.k. 23Sd/179/2016-15, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250o O.s.p. zastavil konanie vo veci návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne o priznaní invalidného dôchodku od 16. septembra 2015 v sume 339,80 eur mesačne s tým, že podľa § 263 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) mu od 16. septembra 2015 zaniká nárok na doteraz vyplácaný invalidný dôchodok v nižšej sume 334,10 eur.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že posudkový lekár v Bratislave dňa 21. apríla 2016 opätovne posúdil zdravotný stav navrhovateľa na základe predložených nových lekárskeho nálezov a uznal ho invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu 80% od 09. marca 2010, čím návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko odporkyňa vydala zmenové rozhodnutie, ktorým opravnému prostriedku vyhovela, krajský súd konanie zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu navrhovateľ podal včas odvolanie. Uviedol, že krajský súd konanie zastavil, lebo odporkyňa mu vyhovela v plnom rozsahu, pričom tvrdil, že žiadne písomné vyrozumienie od odporkyne nedostal a nechápe v čom mu odporkyňa vyhovela. Žiadal, aby krajský súd pokračoval v konaní a aby mu bol prepočítaný invalidný dôchodok, o ktorý v odvolaní žiadal, či bol dobre vypočítaný podľa zápočtu rokov, ktoré odpracoval a či mu boli zhodnotené aj tie roky, keď podnikal a ktoré doplatil dodatočne. Priznanú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť však považoval za zodpovedajúcu jeho zdravotnému stavu a súhlasil s ňou.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa odporkyňa uviedla, že nárok navrhovateľa na invalidný dôchodok bol opätovne posúdený novým rozhodnutím XY - III z 03. mája 2016 a zároveň novým rozhodnutím XY - I. z 03. mája 2016 bolo napadnuté rozhodnutie č. XY z 10. decembra 2015 zrušené podľa § 112 zákona č. 461/2003 Z.z.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s ustanovením § 492 ods. 1 S.s.p. sa odvolací súd v konaní riadil ustanoveniami O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Navrhovateľ sa svojim opravným prostriedkom zo dňa 08. januára 2016 domáhal kompletného prepočítania invalidného dôchodku. Krajský súd však konanie zastavil, keď poukázal na to, že opravnému prostriedku navrhovateľa odporkyňa vyhovel v plnom rozsahu, pretože ho uznala invalidným s mierou poklesu 80% od 09. marca 2010. Krajský súd vedomosť o tom, ku ktorému konkrétnemu dňu sa navrhovateľ domáha priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 80% nemal a navrhovateľ z vlastnej iniciatívy spokojnosť so zmenovým rozhodnutím správneho orgánu neprejavil, pričom súdom ani správnym orgánom za účelom zistenia jeho stanoviska v tomto smere dopytovaný nebol. Záver, ku ktorému krajský súd dospel, odvolací súd preto považoval z procesného hľadiska za predčasný, nakoľko s poukazom na opísané okolnosti prípadu nebolo možné bez logických pochybností zaujať stanovisko, že správny orgán v rámci autoremedúry navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel.

Odvolací súd z dávkového spisu odporkyne navyše zistil, že po doručení uznesenia krajského súdu, odporkyňa v priebehu odvolacieho konania dňa 03. mája 2016 vydala ďalšie tri rozhodnutia. Prvým podľa § 112 zákona č. 461/2003 Z.z. zrušila obe svoje rozhodnutia z 10. decembra 2015 (o priznaní invalidného dôchodku a jeho zvýšení) s tým, že opravnému prostriedku navrhovateľa tým úplne vyhovuje. Druhým rozhodnutím navrhovateľovi odňala od 04. augusta 2016 invalidný dôchodok priznaný podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a tretím rozhodnutím navrhovateľovi priznala invalidný dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z.z. v sume 313,60 eur so zvýšením od 01. januára 2016 na sumu 337,80 eur.

Rozhodnutia z 03. mája 2016 neboli preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa bez zavinenia krajského súdu. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o tom istom nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok a jeho výšku, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je však takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľa a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť, za predpokladu, že navrhovateľ na svojom opravnom prostriedku bude naďalej trvať. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.