

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/54/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125319202
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125319202.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, zast. ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1 727,80 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 83Cb/74/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 6Up/739/2025, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica. Mestský súd Bratislava III má za to, že uplatneným nárokom je priamy nárok poškodeného na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), ktorý bol postúpený na žalobkyňu. Ide tak o občianskoprávny spor. Na konanie je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica výslovne neuviedol dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu práve na predmetný súd.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 19 písm. b) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

6. Podľa § 2 ods. 36 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Žilina je mesto Žilina; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Žilina, Bytča, Čadca a Kysucké Nové Mesto. Okresný súd Žilina má pracovisko v meste Čadca.

7. Z predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa sa ako právny nástupca poškodenej, obchodnej spoločnosti JRK SERVIS s.r.o., IČO: 46 957 073, domáha voči žalovanej, ktorá je poisťovateľkou vo vzťahu k osobe, ktorá spôsobila škodu vzniknutú poškodením motorového vozidla poškodenej, nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a to vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodenou po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovateľkou žalovanej. Žalobkyňou uplatnený nárok má svoj zákonný podklad v § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý oprávňuje poškodeného uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi. Vzťah poškodeného a poisťovateľa sa spravuje zákonom č. 381/2001 Z. z. a subsidiárne zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Spor o náhradu škody medzi poškodeným a povinnou zmluvnou poisťovňou škodcu, vedený medzi takýmito stranami na základe osobitnej úpravy z ustanovenia čl. I § 15 ods. 1 vety druhej zákona č. 381/2001 Z. z. nie je obchodnoprávnym (R 81/2024), ako ani iným, na konanie v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdov. Platí to bez ohľadu na to, či účastníkmi právneho vzťahu sú podnikatelia, a zároveň ani zmena osoby veriteľa nemá vplyv na povahu pohľadávky, a teda z akého vzťahu vznikla. Preto spor medzi žalobkyňou a žalovanou nie je obchodnoprávnym.

8. V tomto prípade žalobkyňa v návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhla pokračovanie v konaní na Okresnom súde Žilina ako súde príslušnom podľa § 19 písm. b) CSP. Už z návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva tvrdenie žalobkyne, že k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bola právna predchodkyňa žalobkyne, došlo v Žiline. Toto tvrdenie žalovaná nepoprela. Vychádzajúc z tejto okolnosti, najvyšší súd konštatuje, že v zmysle § 12 ods. 1 CSP, § 19 písm. b) CSP a § 2 ods. 36 zákona č. 371/2004 Z. z. je na prejednanie veci (vecne a miestne príslušný) Okresný súd Žilina. Totiž žalobkyňa má výslovne na výber, či spor iniciuje na všeobecnom súde žalovaného alebo na osobitne miestne príslušnom súde podľa § 19 CSP. Zároveň najvyšší súd vychádzal z toho, že žalobkyňa dostatočne určito vymedzila územný obvod Okresného súdu Žilina, a to vymedzením miesta dopravnej nehody v meste Žilina ako skutočnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

9. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.