

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obžalovaného **J. Š. a spol. pre zločin úverového podvodu, spolupáchateľstvom** podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na neverejnom zasadnutí 30. novembra 2011 v Bratislave o návrhu obžalovaného J. Š. o odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a jej prikázanie Okresnému súdu Žiar nad Hronom, ktorý podal prostredníctvom obhajcu JUDr. P. P. podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného J. Š. a spol. pre zločin úverového podvodu, spolupáchateľstvom podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T 166/2010, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Piešťany podal prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany 24. septembra 2010 obžalobu na J. Š. a S. M. pre zločin úverového podvodu, spolupáchateľstvom podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie na 24. augusta 2011, 7. novembra 2011 a 30. januára 2012.

Obhajca obžalovaného J. Š. JUDr. P. P. podaním z 31. októbra 2011 (č.l. 215) namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Piešťany. Uviedol, že jeho klient je stíhaný za čin, ktorý bol dokonaný v Žiari nad Hronom, nakoľko tam boli podpísané zmluvy a vybraté finančné prostriedky. Tým, že by vo veci konal miestne nepríslušný súd by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na rozhodovanie o podanom návrhu je príslušný rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh obžalovaného Š. nie je dôvodný.

Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je najmä:

- vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania,
- uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na viacerých súdoch,
- poškodeným, alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca, alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba,
- väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu a zhospodárneniu konania.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Podľa § 17 ods. 1 Trestného poriadku konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Prvotným hľadiskom pre určenie miestnej príslušnosti je miesto spáchania činu. Miestom spáchania činu je miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastať následok trestného činu.

Pri deliktach, pri ktorých následok trestného činu nastal, alebo mal nastať na inom mieste, než na ktorom bol čin spáchaný, je miestom spáchania činu jednak miesto, kde bolo uskutočnené konanie, jednak miesto, kde nastal následok.

Ak je daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu (§ 20).

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne dôležité okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie v posudzovanej veci je Okresný súd Piešťany, preto návrh obžalovaného Š. považoval za nedôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené v tomto uznesení.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová