

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. A. M., M., Č.**, proti žalovanému **Centrum právnej pomoci, kancelária Žilina**, Národná 34, Žilina, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného číslo 3N 568/11 zo dňa 29.7.2011, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/11/2012, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci **n i e j e d ô v o d n ý**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, podanou na Krajskom súde v Žiline domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 29. júla 2011, ktorým mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci náhrady nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

Krajský súd v Žiline uznesením z 11. januára 2012, č. k. 21S/64/2011-53, v zmysle § 14c písm. b/ zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. (O.s.p.) v znení účinnom od 1. januára 2012, vec postúpil Krajskému súde v Banskej Bystrici ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlasil s postúpením a vec dňa 23. februára 2012 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O.s.p. Namietol, že pre riešenie vecnej a miestnej príslušnosti je potrebné použiť ustanovenie § 11 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný v čase začatia konania, pričom príslušnosť trvá až do skončenia konania. Raz založená vecná a miestna príslušnosť sa počas trvania konania nemení, hoci by sa prípadne

zmenili okolnosti rozhodujúce pre ich určenie (zásada perpetuatio fori). Ustanovenie § 14c zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení účinnom od 1. januára 2012 nič nemení na založení vecnej a miestnej príslušnosti ak sa už konanie začalo. Podľa názoru krajského súdu v Banskej Bystrici novelizovaným ustanovením zákonodarca mienil použiť výhodnejšie predpisy počínajúc od 1. januára 2012 aj v súvislosti s novelizáciou zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (novelizácia sa uskutočnila zákonom č. 332/2011 Z.z.), keď výhodnejšiu právnu úpravu po novelizácii od 1. januára 2012 možno použiť napríklad aj pri poskytovaní právnej pomoci v správnom súdnictve, čo do 1. januára 2012 nebolo možné. Žiadal preto, aby Najvyšší súd SR rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O.s.p. dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci nie je dôvodný.

Zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky zveruje prejednávanie a rozhodovanie určitých vecí nie všetkým súdom tohto istého druhu, ale iba niektorým konkrétne určeným súdom toho istého druhu s presným vymedzením aj ich územných obvodov. Ide o tzv. kauzálnu príslušnosť, ktorá je v zákone č. 371/2004 Z.z. taxatívne upravená.

Pre posúdenie otázky, ktorý súd je vecne a miestne príslušný konať vo veci je rozhodujúce, o akú vec ide.

Žalobca sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, na preskúmanie ktorého je od 1. januára 2012 v zmysle § 14c písm. b/ zákona č. 371/2004 Z.z. o poskytnutí právnej pomoci, príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Nitre.

Pokiaľ by zákonodarca mal v úmysle ponechať rozhodovanie vo veciach, v ktorých bolo súdne konanie začaté pred 1. januárom 2012, na súde, ktorý bol vecne príslušný do 31. decembra 2011, potom by to v prechodných ustanoveniach zákona č. 371/2004 Z.z. výslovne upravil obdobne, ako upravil trvanie vecnej príslušnosti súdu vo veciach podľa § 14a tohto zákona, t.j vo veciach vrátenia maloletého dieťaťa, ktoré bolo neoprávnene premiestnené alebo zadržané. Keďže tak neurobil, v danom prípade bola všeobecne platná zásada zakotvená v § 11 O.s.p. prelomená.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. marca 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská