

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Haralda Stiffela a členov JUDr. Ing. Antona Jakubíka, JUDr. Pavla Tomana, JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Pavla Farkaša, na neverejnom zasadnutí 25. septembra 2013 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **J. H. a spol.**, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1 T 63/95, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený **J. H.**, prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. M. S., advokáta v K., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. septembra 1997, sp. zn. 2 To 16/97, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. sa dovolanie obvineného J. H. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 25. septembra 1996, sp. zn. 1 T 63/95, bol obvinený J. H. ako obzvlášť nebezpečný recidivista uznaný za vinného z trestného činu vraždy formou spolupáchateľstva podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. f/, § 9 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Košiciach 7. apríla 1995 v čase od 20.15 hod. do 20.47 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pod vplyvom bližšie neurčitej prchavej látky a v úmysle usmrtiť a zobrať peniaze, vošli spolu s osobou mladšou ako 15 rokov O.G. do predajne potravín K+P na ulici L. č. X., kde po prevzatí cigariet od poškodenej Z. M. túto obaja obvinení postupne strednou a veľkou silou a prudkosťou celkom 69-krát bodli loveckou dýkou s dĺžkou čepele 13,5 cm a šírkou čepele 2,5 cm do oblasti hlavy, trupu a končatín, pričom 5 bodnorených rán lokalizovaných v oblasti chrbta vľavo pokračovalo do bodnorených kanálov a preniklo do ľavej pohrudnicovej dutiny, čím jej spôsobili mnohopočetné bodnorené poranenia celého

tela, čo pri šoku po náhlej a veľkej strate krvi, pri zakrvácaní ľavej pohrudnicovej dutiny a pri masívnom krvácaní navonok viedlo bezprostredne k smrti poškodenej. Následne obvinený H. vzal z pokladne predajne celkom 5.060 Sk, ktoré si obaja rozdelili.

Obvinený J. H. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Mestského súdu v Košiciach z 11. januára 1990, sp. zn. 7 T 481/89, bol uznaný za vinného z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 a pol roka so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý čiastočne vykonal 26. novembra 1991.

Krajský súd v Košiciach mu za to podľa § 219 ods. 2, § 29 ods. 1, ods. 2, § 39a ods. 3 Tr. zák. uložil výnimočný trest odňatia slobody v trvaní 23 rokov so zaradením na jeho výkon do III. nápravno-výchovnej skupiny.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11. septembra 1997, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, uznesením sp. zn. 2 To 16/97, podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvineného H. zamietol. Uznesenie odvolacieho súdu bolo obvinenému doručené 3. novembra 1997 a jeho obhajkyňu, JUDr. J. M., 14. októbra 1997.

Krajský súd v Košiciach predložil 25. júla 2013 dovolaciemu súdu dovolanie, ktoré podal obvinený J. H. prostredníctvom ustanoveného obhajcu 28. júna 2013 proti citovanému uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uplatňujúc v ňom dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/, písm. l/ Tr. por. Napriek poučeniu obhajcu o neprípustnosti dovolania na jeho podaní trval. Podľa jeho slov vina musí byť dokázaná spôsobom, ktorý nevzbudzuje žiadne pochybnosti. Namietal nevykonanie rekognície a nezákonnosť pachovej skúšky. Trest odňatia slobody uložený podľa § 29 ods. 1, ods. 2 je nezákonný, neprimerane prísny, krutý a neľudský.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací konštatuje, že podľa § 566 ods. 3 Tr. por. (zákon č. 301/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z.), účinného od 1. januára 2006, dovolanie podľa tohto zákona možno podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Z uvedeného teda vyplýva,

že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu možno podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona, t. j. po 1. januári 2006. Dovolanie podané proti súdnemu rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená pred týmto dátumom, je potrebné odmietnuť ako neprípustné podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Trestná vec obvineného J. H. bola právoplatne skončená 11. septembra 1997, preto podanie dovolania je s poukazom na už citované ustanovenie Trestného poriadku vylúčené. Rozhodnutia právoplatné do 31. decembra 2005, ktorými bol porušený zákon alebo ktoré boli urobené na podklade chybného postupu v konaní, mohli byť znovu prejednané len podľa zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov prostredníctvom sťažnosti pre porušenie zákona. Tá však musela byť podaná najneskôr do 31. marca 2006. Mimoriadnym opravným prostriedkom je aj naďalej obnova konania.

Najvyšší súd preto bez meritórneho preskúmania veci dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol ako neprípustné z dôvodu, že trestná vec obvineného H. bola právoplatne skončená pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 301/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z., t. j. pred 1. januárom 2006.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. septembra 2013

JUDr. Harald S t i f f e l , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová