

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/9/2017
Identifikačné číslo spisu:	1315222682
Dátum vydania rozhodnutia:	19.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1315222682.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky V. R., rodenej M., bytom A., zastúpenej JUDr. Miroslavom Jánošíkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Liptovská 2/A, proti odporcovi J. R., trvale bytom A., toho času bytom A., zastúpený Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Trenčianska 17, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom Q. R. a V. R., obe deti bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vázovova 7/A, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38 P 396/2015, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2016 sp. zn. 20 CoP 102/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. septembra 2016 sp. zn. 20 CoP 102/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 19. apríla 2016, č. k. 38 P 396/2015-68, a to vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 52 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“; § 2 ods. 1 CMP, § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie odporca, pričom namietal znemožnenie realizácie svojich procesných práv (§ 420 písm. f/ CSP) ako aj nedostatky v odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal dovolateľ zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 CSP, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie odporcu bolo podané oneskorene.

4. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 447 písm. a/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2016, sp. zn. 20 CoP 102/2016 nadobudol právoplatnosť 16. novembra 2016 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené odporcovi; navrhovateľke bolo doručené 15. novembra 2016; kolíznemu opatrovníkovi 9. novembra 2016 - vid' č. I. 110 spisu). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP, pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 16. januára 2017 (pondelok). Dovolanie odporcu bolo podané osobne až 20. januára 2017, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

8. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie odporcu podľa § 447 písm. a/ CSP ako podané oneskorene odmietol, a to bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

9. Dovolací súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.