

**Najvyšší súd
Slovenskej republiky**

2 Obdo 1/2009

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G. s. r. o.** so sídlom N. Ž. IČO X. zast. JUDr. J. advokátom, V. Proti žalovanému: **D. s. r. o.**, so sídlom S. N., IČO X. zast. Mgr. J. K. advokátom, J. B., **o zaplataenie 137 077 Sk s prísl.**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. júla 2008 č. k. 8 Cob/96/2008-80 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. júla 2008 č. k. 8 Cob/96/2008-80 **z a m i e t a.**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením odvolanie žalovaného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., pretože bolo podané oneskorene.

Podľa odôvodnenia uznesenia odvolací súd z obsahu spisu zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol právnomu zástupcovi žalovaného neúspešne doručovaný dňa 10. 04. 2008 s oznámením o opakovaní doručenia dňa 11. 04. 2008 na adresu advokátskej kancelárie. Z dôvodu, že právny zástupca žalovaného nebol na uvedenej adrese dňa 11. 04. 2008 zastihnutý, týmto dňom mu bola písomnosť uložená na pošte. Pri fikcii doručenia uložením na pošte v zmysle § 47 ods. 2 O. s. p. dňa 11. 04. 2008 (keď trojdňová lehota uloženia uplynula až 15. 04. 2008, pretože druhý a tretí deň úložnej lehoty pripadol na víkend a teda v týchto dňoch adresát nemal reálnu možnosť zásielku prevziať) začala dňom 16. 04. 2008 plynúť žalovanému 15-dňová lehota na podanie odvolania a posledný deň tejto lehoty pripadol na stredu dňa 30. 04. 2008. Žalovaný podal odvolanie na pošte až dňa 07. 05. 2008, teda oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalovaný v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p. pretože je názoru, že rozhodnutie odvolacieho súdu nemá zákonný podklad, je v rozpore so

základnými zásadami občianskeho súdneho konania a žalovanému upiera možnosť konať pred súdom.

Poukazuje na ust. § 204 ods. 1, § 205 ods. 3 ako aj na ust. § 47 ods. 2 O. s. p., a je názoru, že zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania slúži účastníkovi na tomu, aby mal dostatok času pripraviť si a podať kvalifikované odvolanie, ktorého dôvody po uplynutí odvolacej lehoty už nemôže meniť. Napadnutým postupom krajského súdu sa účastníkovi, ktorý si vyzdvihne zásielku v odbernej lehote /napr. desiaty deň/ sa bez právneho titulu skraca zákonná lehota počas ktorej má čas vypravovať a podať odvolanie a je taktiež v rozpore s čl. 46 Ústavy SR, ako aj s čl. 14 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach.(právo na spravodlivý proces).

Podľa jeho názoru vzhľadom na to, že odberná lehota zásielok je podľa čl. 49 poštových zásielok 18 dní, by aplikovanie napadnutého postupu Krajského súdu znamenalo, že ak si adresát vyzdvihne zásielku s rozhodnutím súdu v posledný deň odbernej lehoty, čo je v zmysle § 30 zákona č. 507/2001 Z. z. o poštových službách jeho právo, de facto už nemá žiadnu možnosť podať voči prevzatému rozhodnutiu opravný prostriedok, pretože v prípade výkladu ust. § 47 ods. 2 O. s. p. podľa napadnutého rozhodnutia, je tento deň posledným dňom lehoty na podanie opravného prostriedku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dovolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 3 O. s. p., predovšetkým zo zreteľa jeho prípustnosti a dospel k záveru, že nie je opodstatnené.

Z predloženého spisového materiálu dovolací súd zistil, že napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne odmietol odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu I. stupňa s odôvodnením, že bolo podané oneskorene. Oneskorenosť podania odvolania založil na svojom zistení, že napadnutý rozsudok bol žalovanému doručený 15. 04. 2008 uplynutím lehoty 3 dní od uloženia zásielky na pošte dňa 11. 04. 2008 po neúspešných pokusoch o doručenie dňa 10. 04. 2008 a 11. 08. 2008 v zmysle § 47 ods. 2 O. s. p. Keďže posledným dňom zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania bol deň 30. 04. 2008 (streda), a žalovaný podal odvolanie na pošte dňa 07. 05. 2008, podal ho po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Dovolací súd sa plne s týmto záverom odvolacieho súdu i jeho odôvodnením plne stotožnil.

Odvolací súd správne interpretoval všeobecné ustanovenie § 47 ods. 2 posledná veta O. s. p. platného do 15. 10. 2008, podľa ktorého ak si adresát zásielku do troch dní od

uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď adresát o uložení nedozvedel.

Keďže dňom uloženia zásielky bol 11. 04. 2008 /čo vyplýva aj z dovolateľom predloženej obálky, takže odvolateľ, ktorý ako advokát poznal toto ustanovenie i následky jeho aplikácie vedel, že dňom doručenia podľa § 57 ods. 1, 2, 3 O. s. p. bol deň 15. 04. 2008, a dňom 16. 01. 2008 začala plynúť 15-dňová zákonná lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 30. 04. 2008, ako to správne konštatoval odvolací súd v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Z vyššie uvedeného dovolací súd usúdil opodstatnenosť odmietnutia odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorene podaného.

Pokiaľ dovolateľ namieta, že aplikácia a interpretácia ust. § 47 O. s. p. v jeho prípade je v rozpore s čl. 46 Ústavy SR a porušením jeho práva na spravodlivý proces, dovolací súd ho odkazuje na ust. § 6 O. s. p., podľa ktorého v konaní postupuje súd v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná..

Na tomto základe dovolací súd podľa ust. § 243b ods. 1 O. s. p. dovolanie zamietol.

Podľa § 243b ods. 5 v spojení s ust. § 224 ods. 1 a §142 ods. 1 O. s. p. vzniklo úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov dovolacieho konania. Keďže mu žiadne nevznikli dovolací súd mu ich náhradu nepriznal

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 25. marca 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.