

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. K.**, bývajúcej v P., proti žalovanému **P., s.r.o.**, so sídlom v B., zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. A. C., s.r.o., so sídlom v B., za účasti **Z.**, so sídlom v P., ako vedľajšieho účastníka konania na strane žalobkyne, **o zrušenie rozhodcovského rozsudku**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 51 C 107/2011, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 51 C 107/2011 Okresnému súdu Žiar nad Hronom **nevyhovuje**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 51 C 107/2011, podala žalobkyňa návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Návrh odôvodnila tým, že žalobu pôvodne podala na tento súd s ohľadom na § 87 písm. f/ O.s.p., následne však bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava II, keďže miesto rozhodcovského konania sa nachádzalo v jeho obvode (§ 88 ods. 2 O.s.p.). V súčasnosti sa na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedie súvisiace konanie, preto by navrhované prikázanie veci bolo pre žalobkyňu výhodnejšie i s ohľadom na miesto jej bydliska.

Žalovaný ani vedľajší účastník konania sa k navrhovanému prikázaniu veci nevyjadrili.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý

je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Žiar nad Hronom). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Návrh žalobkyne je s ohľadom na štádium, v ktorom sa konanie nachádza, neúčelný. O veci samej už totiž právoplatne rozhodol odvolací súd, pričom dovolacie konanie žalobkyňa podľa vlastného vyjadrenia iniciovať nebude. Pokiaľ ide o súvisiacu vec, prejednávanú Okresným súdom Žiar nad Hronom, táto je vecou exekučnou, kde exekučným titulom je ten istý rozsudok, ktorého zrušenie bolo predmetom tohto konania; je teda pravdepodobné, že i v súvisiacej exekučnej veci žalobkyňa disponuje všetkými relevantnými dôkaznými prostriedkami.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 11. júna 2015**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková