

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/17/2024
Identifikačné číslo spisu:	1212221901
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1212221901.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnených 1/ R. K., narodeného XX. Z. XXXX, F. XXX a 2/ F. K., narodeného XX. Z. XXXX, F. XXX, spoločne zastúpených B. K., narodenou XX. K. XXXX, F. XXX, proti povinnému R. K., narodenému XX. K. XXXX, C. - S. C., H. XXXX/XX, zastúpenému advokátkou JUDr. Zuzanou Regulí, Bratislava - mestská časť Ružinov, Jašíkova 2, o vymoženie výživného, vedenej pôvodne na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 56Er/1963/2012, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Na rozhodnutie o odvolaní j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave podľa § 6 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) majú za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie odvolania je v danom prípade Krajský súd v Bratislave z nasledovných dôvodov. V predmetnej veci súdny exekútor žiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom predmetom exekúcie je peňažná pohľadávka oprávnených spočívajúca vo vymožení zročného výživného, bežného výživného a trov exekučného konania. Konanie bolo vedené na (pôvodne) Okresnom súde Bratislava II v registri „Er“. Po predložení veci Krajskému súdu v Bratislave ako odvolaciemu súdu 9. mája 2023 za účelom rozhodnutia o odvolaní, bola vec zapísaná do registra „CoE“, ktorý bol do 31. mája 2023 spoločný pre konania zapísané na okresných súdoch všeobecne v registri „Em“, „Ecud“, „Er“, a teda spoločne pre rodinnoprávnu a občianskoprávnú agendu. Z ust. § 370 ods. 1 CMP vyplýva, že konania vo veciach výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, tzv. personálne exekúcie (register „Em“ a „CoE“) sú konania upravené v štvrtej časti CMP, do ktorých konanie vo veci vymoženia pohľadávky na výživnom nepatrí i napriek tomu, že sa týka maloletých detí. V danom prípade preto nebola založená príslušnosť Krajského súdu v Trnave v zmysle ust. § 3 ods. 5 písm. b/ CMP. Na rozhodnutie o odvolaní je príslušný Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd pre obvod Mestského súdu Bratislava IV v zmysle § 34 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

2. Podľa § 6 ods. 1 a 2 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

3. Podľa § 3 ods. 5 písm. b/ CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave.

4. Podľa § 396b CMP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

5. V zmysle § 370 ods. 1 CMP (štvrtá časť) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Bratislave podľa § 6 ods. 2 CMP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením mu veci je dôvodný.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci o vymożenie výživného rozhodol pôvodne Okresný súd Bratislava II uznesením z 8. novembra 2022 č. k. 56Er/1963/2012-258 (návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol). Voči tomuto uzneseniu podal povinný odvolanie a vec bola predložená Krajskému súdu v Bratislave ako súdu odvolaciemu, ktorý vo veci samej nerozhodol a po 1. júni 2023 postúpil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave ako súdu funkčne a kauzálnie príslušnému.

8. Výkon rozhodnutia o výchove maloletých je upravený v štvrtej časti CMP. Toto systematické vyčlenenie do osobitnej časti tohto zákona vyplýva z toho, že ide o vykonávacie konanie ako o osobitný druh civilného procesu, popri základnom konaní (sporové a mimosporové), zabezpečovacom konaní, konkurznom a reštrukturalizačnom konaní, rozhodcovskom konaní. V literatúre je tento druh vykonávacieho konania označovaný aj ako personálna exekúcia. Napriek tomu, že výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je druhom vykonávacieho konania, vykazuje od štandardného vykonávacieho konania na peňažné alebo nepeňažné plnenie zjavné odlišnosti. Najväčšou odlišnosťou je práve sám predmet personálnej exekúcie, ktorým je úprava nepeňažných práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktoré je súčasne účastníkom tohto konania (Smyčková, R., Števíek, M., Löwy, A., Tomašovič, T. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2024, s. 1129 - 1139).

9. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu pokiaľ na konanie o odvolaní podľa predpisov účinných do 31. mája 2023 bol funkčne príslušný Krajský súd v Bratislave, zatiaľ čo s účinnosťou od 1. júna 2023 je na konanie o odvolaní v zmysle § 3 ods. 5 písm. b/ CMP funkčne príslušný Krajský súd v Trnave a súčasne § 396b CMP ako intertemporálne ustanovenie explicitne neupravilo, že konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončí na súde funkčne príslušnom podľa predpisov účinných do 31. mája 2023, potom so zreteľom na princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy, je na konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 funkčne príslušný Krajský súd v Trnave.

10. Vyššie uvedené (so záverom o príslušnosti Krajského súdu v Trnave na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 3 ods. 5 písm. b/ CMP v spojení s ust. § 396b CMP) však v predmetnej veci použiť nemožno, nakoľko je zrejmé, že podľa § 370 ods. 1 CMP (štvrtá časť) sa podľa tejto časti postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Je nepochybné, že v danej veci ide o výkon rozhodnutia o

úprave vyživovacej povinnosti (peňažná povinnosť, rozsudok bývalého Okresného súdu Bratislava III zo 7. februára 2008 č. k. 43C/200/2007-48), preto na rozhodnutie o odvolaní proti napadnutému uzneseniu je príslušný Krajský súd v Bratislave.

11. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.