

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 6002899456
Dátum vydania rozhodnutia: 15.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6002899456.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. A JUDr. Ivany Nemčekovej, v konkurznej veci úpadcu: BAVLNÁRSKE ZÁVODY-TEXICOM, s. r. o. „v konkurze“, so sídlom Textilná 23, Ružomberok, IČO: 36 388 777, za ktorého koná správca konkurznej podstaty Mgr. Róbert Antal, so sídlom Ul. Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica, o žiadosti správcu o výzvu konkurzného súdu tretej osobe: archívnej spoločnosti KONTO LK, s. r. o., o odvolaní spoločnosti KONTO LK, s. r. o. proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. septembra 2019, č. k. 47K/152/2002-1221 a proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. októbra 2019, č. k. 47K/152/2002-1239, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie spoločnosti KONTO LK, s. r. o. z 24. októbra 2019 proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. septembra 2019, č. k. 47K/152/2002-1221 a proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. októbra 2019, č. k. 47K/152/2002-1239 o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „súd prvej inštancie“) opatrením z 3. septembra 2019, č. k. 47K/152/2002-1221, uložil spoločnosti KONTO LK, s. r. o., aby v lehote 10 dní od doručenia opatrenia, pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty vo výške 500 eur, poskytla súčinnosť správcovi konkurznej podstaty tak, že:

1/ oznámi presnú špecifikáciu u nej uschovanej registratúry úpadcu BAVLNÁRSKE ZÁVODY-TEXICOM, s. r. o. „v konkurze“, a to podľa jej vecného obsahu (ekonomická, mzdová, personálna, technická, výrobná, a iná), ako aj rozsah registratúry podľa jednotlivých skupín, určených v závislosti od vecného obsahu,

2/ doručí odpisy - fotokópie listín, či preberajúcich protokolov a pod., z ktorých vyplýva prevzatie predmetnej registratúry od bývalého správcu JUDr. Vladimíra Hericha, čas prevzatia, rozsah a vecná štruktúra prevzatej a odovzdatej registratúry, ako aj všetky listiny svedčiace o postupnom skartovaní časti registratúry podľa jednotlivých skupín v závislosti od ich vecného obsahu a od zákonom určenej lehoty na úschovu, resp. uloženia.

2. Uznesením z 15. októbra 2019, č. k. 47K/152/2002-1235, súd prvej inštancie uložil spoločnosti

KONTO LK, s. r. o. poriadkovú pokutu vo výške 500 eur podľa ust. § 102 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie vydala vyššia súdna úradníčka súdu prvej inštancie.

3. Opatrením z 15. októbra 2019, č. k. 47K/152/2002-1239, súd prvej inštancie opakovane uložil spoločnosti KONTO LK, s. r. o., aby v lehote 10 dní od doručenia opatrenia pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty vo výške 500 eur, poskytla súčinnosť správcovi konkurznej podstaty v rovnakom rozsahu ako v opatrení súdu prvej inštancie z 3. septembra 2019, č. k. 47K/152/2002-1221.

4. Proti týmto rozhodnutiam podala opravný prostriedok spoločnosť KONTO LK, s. r. o., označený ako „Sťažnosť proti uzneseniu Sp. zn. 47K/152/2002-1235“. Poukázala na to, že opatrenie č. k. 47K/152/2002-1221, ktorého nesplnenie bolo súdom prvej inštancie sankcionované, nebolo spoločnosti doručené, pričom do dátovej schránky bolo 4. septembra 2019 doručené opatrenie sp. zn. 47K/152/2002-Ka-1110 z 19. septembra 2018 zrejme omylom. Ďalej uviedla, že správca nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri výkone svojej funkcie, keďže jeho povinnosťou je uzatvoriť zmluvu so subjektom, ktorý bude poskytovať služby v rámci svojho živnostenského oprávnenia v oblasti úschovy registratúry nearchívnej povahy a za poskytnuté služby zaplatiť. Poskytovanie služieb úschovy dokladov nearchívnej povahy nemá nič spoločné so službami štátnych archívov. Skonštatovala, že nie je archívnu spoločnosťou a nevzťahuje sa na ňu právna úprava pre štátne archívy. Poskytovanie služieb v rámci podnikania nie je možné zamieňať za poskytovanie súčinnosti. Spoločnosť splnila svoju povinnosť poskytnutia súčinnosti tým, že na výzvu správcu mu umožnila do registratúry nahliadnuť a prezentovala ochotu ju vydať alebo uschovať na základe zmluvy. V súlade s právnym stavom založeným na skutočnosti, že registratúra úpadcu nebola prevzatá a nachádza sa v priestoroch spoločnosti len z dôvodu neplnenia povinnosti správcom, nie je spoločnosť oprávnená ani povinná s ňou nakladať. Spôsob a rozsah nakladania je určený záväzkovým vzťahom s úpadcom, ktorý tu absentuje. Na základe uvedeného navrhla vyššie uvedené rozhodnutia zrušiť.

5. Správca konkurznej podstaty vo vyjadrení uviedol, že konajúci súd zrejme nedopatrením nedoručil spoločnosti KONTO LK, s. r. o. opatrenie č. k. 47K/152/2002-1221 a preto je zrejme, že ani nemohlo dôjsť k poskytnutiu súčinnosti v zmysle tohto opatrenia. Mal za to, že rozhodnutie o uložení pokuty je v tomto prípade potrebné zrušiť a toto opatrenie opätovne doručiť. V ďalšom považoval opravný prostriedok za nedôvodný.

6. Súd prvej inštancie uznesením z 5. decembra 2019, č. k. 47K/152/2002-1253, uznesenie vydané vyššou súdnou úradníčkou z 15. októbra 2019, č. k. 47K/152/2002-1235, zrušil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10. decembra 2019.

7. Súd prvej inštancie následne predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na rozhodnutie o opravnom prostriedku (odvolaní - sťažnosti) spoločnosti KONTO LK, s. r. o. proti uzneseniu z 15. októbra 2019, č.k. 47K/152/2002-1235, opatreniu z 3. septembra 2019, č.k. 47K/152/2002-1221 a proti opatreniu z 15. októbra 2019, č.k. 47K/152/2002-1239.

8. Najvyšší súd ako súd odvolací (ďalej tiež „odvolací súd“) podľa § 470 ods. 4 C. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.), pred vecným prejednaním opravného prostriedku spoločnosti KONTO LK, s. r. o., najskôr skúmal, či tento opravný prostriedok, odvolacím súdom posúdený ako odvolanie (§ 124 ods. 1 C. s. p.), je procesne prípustný.

9. Podľa § 66b ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“), súd rozhoduje opatrením, ak ukladá správcovi povinnosť, pri dohliadacej činnosti, ak rozhoduje o ustanovení opatrovníka a osobitného správcu, odmene opatrovníka, predbežnej odmene správcu, zbavení správcu mlčanlivosti, odmene likvidátora alebo ak dáva súhlas podľa tohto zákona.

10. Podľa § 66b ods. 3 ZKV, proti opatreniam v dohliadacej činnosti súdu a opatreniam, ktorými súd dáva súhlas s výnimkou súhlasu podľa § 28, nie je prípustný opravný prostriedok.

11. Podľa § 386 písm. c/ C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Spoločnosť KONTO LK, s. r. o. podala odvolanie proti opatreniam v dohliadajúcej činnosti súdu, proti ktorým v zmysle ustanovenia § 66b ods. 3 ZKV nie je prípustný opravný prostriedok, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. septembra 2019, č. k. 47K/152/2002-1221 a proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. októbra 2019, č. k. 47K/152/2002-1239, ako neprípustné v zmysle ustanovenia § 386 písm. c/ C. s. p. odmietol.

13. Odvolací súd pre úplnosť poukazuje na to, že o opravnom prostriedku (sťažnosti) smerujúcom proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 15. októbra 2019, č. k. 47K/152/2002-1235 už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením súdu prvej inštancie z 5. decembra 2019, č. k. 47K/152/2002-1253, postupom podľa § 248 a nasl. C. s. p. (viď bod 6. tohto uznesenia). Z uvedeného dôvodu rozhodol odvolací súd len vo vzťahu k odvolaniu spoločnosti KONTO LK, s. r. o. proti opatreniam súdu prvej inštancie uvedených v bode 1. a 3. tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola riešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie môže podať dovolanie strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 424 C. s. p. a § 427 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ a b/ C. s. p.).