

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoNš/6/2026
Identifikačné číslo spisu:	0925100182
Dátum vydania rozhodnutia:	22.07.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:0925100182.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: N. W., narodený XX. S. XXXX, bytom v J. č. XX, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, IČO: 42 499 500, o zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/11/2025, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 18. decembra 2025 sp. zn. 6Co/149/2025-268, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 03. júna 2025 č.k. 16C/11/2025-244 odmietol podanie žalobcu zo dňa 19. 06. 2022 v spojení s doplnením zo dňa 20. 10. 2022 (I.) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (II.).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 18. decembra 2025 sp. zn. 6Co/149/2025-268 odvolanie voči napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa odmietol a vyslovil, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Nakoľko dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene, odmietol ho v súlade s § 386 písm. a) CSP.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, doručené súdu elektronicky zo dňa 06. februára 2026.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné.

5. Podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

10. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (k tomu pozri R 39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

11. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ podal v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote dovolanie, ktoré nespísal advokát, pričom v dovolaní napadnutom uznesení odvolacieho súdu bol poučený o tejto povinnosti podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP. V zmysle vyššie uvedeného preto žalobca podal dovolanie nesplňajúce zákonom požadované náležitosti.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nedoručil dovolanie spísané advokátom tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol o povinnom zastúpení riadne poučený, s prihliadnutím na zásadu "vigilantibus iura scripta sunt", t.j. "bdelým patrí právo", najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.