

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Asan/14/2019
Identifikačné číslo spisu: 6014201477
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6014201477.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa) V. V., bytom A. XXXX, XXX XX V. R., právne zastúpeného JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou, so sídlom Poľovnícka 10, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Banskej Bystrici, Krajský dopravný inšpektorát, oddelenie mýtnej polície Lučenec, so sídlom ul. Dr. Vodu 5, 984 01 Lučenec, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 16044776 zo dňa 10.09.2014, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/152/2017-63 zo dňa 4. septembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Rozhodnutím - blokom na pokutu (v nominálnej hodnote 50,- eur) ev. č. 16044776 zo dňa 10.09.2014 (ďalej na účely tohto rozsudku len „pokutový blok“) žalovaný v priestupkovom konaní uložil žalobcovi pokutu vo výške 50,- eur za porušenie § 9 ods. 3 písm. d) zákona č. 474/2013 Z.z. o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o výbere mýta“ alebo „zákon č. 474/2013 Z.z.“), za čo bol uznaný vinným z priestupku podľa § 27 ods. 1 písm. h) bod 1 zákona o výbere mýta. Rozhodnutie obsahovalo údaj, že k priestupku došlo dňa 10.09.2014 o 09:50 hod. na ceste prvej triedy č. 50 od Tornale do Rimavskej Soboty a žalobca viedol nákladné motorové vozidlo továrenskú značku Volvo, ev. č. N. XXX E.. Z rozhodnutia ďalej vyplýva, že priestupca súhlasí s blokovaním a preberá pokutový blok vo výške 50 eur, pričom rozhodnutie obsahuje dátum, podpis priestupcu a podpis policajta.

II.

Konanie na krajskom súde

2. Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu ako nedôvodnú.

3. Správny súd mal za to, že z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že pri kontrole v obci Bakta na výzvu príslušníka Policajného zboru žalobca nepredložil doklad vozidla, podľa ktorého je možné určiť alebo overiť technické údaje vozidla, čím porušil ustanovenie § 9 ods. 3 písm. d) zákona č. 474/2013 Z.z., za čo bol uznaný vinným z priestupku na úseku výberu mýta podľa § 27 ods.1 písm. h) bod 1 citovaného zákona a bola mu uložená pokuta vo výške 50,- eur. Z rozhodnutia vyplýva, že žalobca na znak súhlasu s jeho obsahom toto rozhodnutie vlastnoručne podpísal.

4. Jedinou žalobnou námietkou žalobcu bolo tvrdenie, že ani on, ani jeho zamestnávateľ nemôže za to, že údaje neboli riadne zaevidované vo vydanom osvedčení o evidencii, tak ako to uvádza žalovaný. Žalobca predložil osvedčenie o evidencii časť I., v ktorom nebola uvedená emisná trieda vozidla a fotokópiu o evidencii časť II., kde v kolónke Emisia a spotreba v bode 49-V.9 emisie ES/EHK nebol uvedený údaj o emisnej triede vozidla a iný doklad žalobca nemal a tak ho nemohol predložiť.

5. V zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 474/2013 Z.z., ako aj zákona o priestupkoch účinných v čase spáchania skutku, vodič vozidla je povinný predložiť na výzvu príslušníka PZ doklad vozidla, podľa ktorého je možné určiť alebo overiť technické údaje vozidla. Priestupku sa dopustí ten, kto nepredloží na výzvu príslušníka PZ doklad o vozidle, podľa ktorého je možné určiť alebo overiť technické údaje vozidla.

6. Túto skutočnosť žalobca nepreukázal, nepredložil doklad o vozidle, podľa ktorého je možné určiť alebo overiť technické údaje vozidla, čím porušil ustanovenie § 9 ods. 3 písm. d) zákona č. 474/2013 Z.z., za čo bol uznaný vinným z priestupku na úseku výberu mýta podľa § 27 ods. 1 písm. h) bod 1 citovaného zákona. Ani v žalobcom predložených dokladoch sa nenachádza technický údaj o emisnej triede vozidla, bol to doklad osvedčenie o evidencii časť I., v ktorom nebola uvedená emisná trieda vozidla a fotokópia osvedčenia časť II., kde v kolónke Emisia spotreba v bode 49-V.9 emisie ES/EHK nebol uvedený údaj o emisnej triede vozidla.

7. Neobstojí námietka žalobcu, že pri vydávaní osvedčenia mal tento údaj zapísať do osvedčenia žalovaný. Súd je toho istého právneho názoru ako žalovaný, že údaje pri novom vozidle do osvedčenia o evidencii časť II. zapisuje importér, ktorý následne doručuje osvedčenie predajcovi a ten ho odovzdá kupujúcemu. Dopravný inšpektorát údaje o emisnej triede do osvedčenia o evidencii časť II. dopĺňa len na požiadanie vlastníka alebo prevádzkovateľa vozidla, ak sa tento údaj v elektronickom systéme nenachádza po predložení príslušných dokladov. Keďže daný údaj sa v elektronickom systéme nenachádzal, mal prevádzkovateľ vozidla požiadať dopravný inšpektorát, aby tento údaj bol zaznamenaný v osvedčení o evidencii časť II. a predložiť potrebné doklady, aby tento údaj mohol byť zaznamenaný.

8. Súd nevzhliadol ani procesné pochybenia žalovaného pri vedení blokového konania. Tak isto už ako bolo vyššie konštatované, blokové konanie je skrátenou formou priestupkového konania. Zaplatením pokuty sa priestupca vzdáva svojho práva na opravný prostriedok v správnom konaní. Obvinený z priestupku nemá povinnosť súhlasiť so skrátenou formou priestupkového konania a tým aj so zaplatením pokuty. V prípade, že obvinený nesúhlasí so skrátenou formou priestupkového konania, bude sa priestupok prejednávať v správnom konaní. Žalobca prístupím na prejednanie priestupku v blokovom konaní súhlasil nie len s postupom pri vybavovaní, ale i možnou sankciou, čo potvrdil svojim podpisom na bloku. Podľa názoru krajského súdu žalovaný dostatočne zistil skutkový stav a po právnej stránke správne posúdil.

9. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že neúspešnému

žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

III.

10. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, a to z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., nakoľko krajský súd porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby kasačný súd podľa § 462 ods. 2 S.s.p. zmenil rozsudok krajského súdu, zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žiadal o priznanie trov prvostupňového konania ako i náhradu trov kasačného konania.

11. Sťažovateľ namietal, že žalovaný mu uložil pokutu v rozpore s ustanovením § 13 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb., pretože v zmysle tohto ustanovenia v blokovom konaní (§ 84) možno uložiť pokutu do 33,- eur, pričom sťažovateľovi bola uložená pokuta vo výške 50,- eur.

12. Ďalej uviedol, že na výzvu príslušníka Policajného zboru predložil doklad vozidla, z ktorého bolo možné určiť alebo overiť technické údaje vozidla. Z predloženého Osvedčenia o evidencii časti I. ako i časti II., hoci nebola emisná trieda zapísaná v kolónke 49 - V.9, tak sa dala jednoznačne zistiť v kolónke D3, teda z obchodného názvu, kde je uvedené Euro 5. Údaj Euro 5 je údaj o emisnej triede, pretože tento údaj nehovorí o ničom inom ako emisnej triede. Predložené Osvedčenie o evidencii bolo postačujúce na preukázanie emisnej triedy pre prevádzkovateľa systému mýta na uzavretie Zmluvy o užívaní vymedzených úsekov ciest v Režime predplateného mýta, kde v prílohe č. 1 sa uvádza emisná trieda EURO V. Malo byť teda postačujúce aj pre preukázanie emisnej triedy pre príslušníka PZ.

13. Podľa názoru sťažovateľa príslušník PZ vykonávajúci hliadkovú službu s mýtnym úradníkom si mal, pokiaľ im nepostačovali predložené doklady, preveriť emisnú triedu u prevádzkovateľa mýtného systému.

14. Sťažovateľ považuje nezapísanú emisnú triedu v príslušnej kolónke iba za administratívnu chybu, keďže emisná trieda vozidla sa dala zistiť z inej kolónky alebo dopytom u prevádzkovateľa mýtného systému.

15. Poukázal tiež na to, že pri viacerých takých istých kontrolách preložil tie isté doklady, ako v tomto prípade a vždy tieto doklady boli kontrolným orgánom dostačujúce i na preukázanie emisnej triedy vozidla. Taktiež nebolo porušené ustanovenie § 27 ods. 1 písm. i) zákona č. 474/2013 Z.z., pretože do elektronického mýtného systému boli zaregistrované všetky technické údaje podľa § 9 ods. 2, písm. c) potrebné pre výpočet mýta a jeho vyúčtovanie, teda i emisná trieda. Taktiež v zmysle § 11 ods. 4 tohto zákona aj v palubnej jednotke boli nastavené technické údaje vozidla podľa dokladov vozidla.

16. Podľa názoru sťažovateľa pokuta uložená v zmysle § 27 ods. 1 písm. h) zákona č. 474/2013 Z.z. bola sťažovateľovi uložená v rozpore s týmto ustanovením, ktoré viackrát cituje žalovaný ako i krajský súd. Z predložených dokladov sa dala jednoznačne zistiť emisná trieda vozidla, aj napriek tomu, že nebola uvedená v správnej kolónke. Vyplyvala z obchodného názvu vozidla, kde je uvedené „Euro 5“, čo dokazuje emisnú triedu.

17. Žalovaný navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť ako nedôvodnú.

IV.

Právny názor Najvyššieho súdu

18. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S. s. p.) postupom podľa § 492 S.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 455 S.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej

stránke najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.05.2020 (§ 137 ods. 2 S.s.p.).

19. V predmetnej veci bolo potrebné predostrieť, že predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného Evid. č. bloku: XXXXXXXXX zo dňa 10.09.2014, ktorým bola sťažovateľovi uložená pokuta vo výške 50,- eur, nakoľko bol uznaný vinným za spáchanie priestupku na úseku výberu mýta podľa § 27 ods. 1 písm. h/ bod 1 zákona č. 474/2003 Z.z. a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie - pokutový blok žalovaného, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky sťažovateľa sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu. Po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutia správneho orgánu (tzn. najmä splnenia podmienok konania a okruhu účastníkov) sa kasačný súd stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil krajský súd zo zistení uvedených žalobcom a žalovaným správnym orgánom, ktoré sú obsiahnuté v administratívnom spise.

Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) za priestupok možno uložiť pokutu v blokovom konaní, ak je priestupok spoľahlivo zistený a obvinený z priestupku je ochotný pokutu (§ 13 ods. 2) zaplatiť.

Podľa § 85 ods. 3 citovaného zákona ak nemôže páchateľ priestupku zaplatiť pokutu na mieste, vydá sa mu blok na pokutu na mieste nezaplatenú s poučením o spôsobe zaplatenia pokuty, o lehote jej zaplatenia a následkoch nezaplatenia pokuty. Prevzatie tohto bloku páchateľ priestupku potvrdí.

Podľa § 9 ods. 3 písm. d) zákona č. 474/2013 Z.z. účinného v čase spáchania skutku, vodič vozidla je povinný predložiť na výzvu príslušníka Policajného zboru doklad vozidla, podľa ktorého je možné určiť alebo overiť technické údaje vozidla.

Podľa § 27 ods. 1 písm. h) bod 1 citovaného zákona priestupku na úseku výberu mýta sa dopustí ten, kto nepredloží na výzvu príslušníka Policajného zboru doklad o vozidle podľa ktorého je možné určiť alebo overiť technické údaje vozidla.

Podľa § 51 zákona o priestupkoch ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 85 ods. 4 zákona o priestupkoch poverené osoby sú povinné preukázať, že sú oprávnené ukladať a vyberať pokuty v blokovom konaní. Na pokutových blokoch sa vyznačia údaje o tom, komu, kedy a za aký priestupok bola pokuta v blokovom konaní uložená.

20. Kasačný súd po preskúmaní spisového materiálu krajského súdu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného, dospel k záveru, že kasačné námietky sťažovateľa nie sú dôvodné.

21. Kasačný súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, ktorý žalobu ako nedôvodnú zamietol. Po preskúmaní spisu kasačný súd uvádza, že sťažovateľ namietal skutočnosť, že žalovaný mu uložil pokutu vo výške 50,- eur, čo je v rozpore ustanovením § 13 ods. 2 zákona o priestupkoch. S uvedeným záverom sťažovateľa sa kasačný súd nestotožnil. Podľa § 13 ods. 2 zákona o priestupkoch ak tento alebo osobitný zákon neustanovuje inak, v blokovom konaní možno uložiť pokutu do 33,- eur. V tomto prípade však osobitným zákonom je zákon č. 474/2013 Z.z. účinný v čase spáchania skutku, podľa ktorého v zmysle § 27 ods. 1 písm. h) bod 1 účinného v čase spáchania skutku, priestupku na úseku výberu mýta sa dopustí ten, kto nepredloží na výzvu príslušníka Policajného zboru doklad o vozidle, podľa ktorého je možné overiť technické údaje vozidla, pričom podľa § 27 ods. 6 citovaného zákona za priestupok podľa odseku 1 písm. h) až j) sa uloží pokuta v blokovom konaní vo výške 50,- eur do 600,- eur.

22. K veci ďalej kasačný súd uvádza, že z administratívneho spisu predloženého žalovaným vyplýva, že ppráp. W. S. dňa 10.09.2014 v čase od 06.00 hod. do 18.00 hod. vykonával hliadkovú službu s mýtnym úradníkom V. K.. V čase o 09.45 hod zastavil nákladné motorové vozidlo, továrenská značka Volvo, evidenčné číslo N. XXX E., pri cestnej kontrole na ceste prvej triedy č. 50 v smere od Tornale do Rimavskej Soboty. Vodičom vozidla bol V. V., ktorý na jeho výzvu predložil osvedčenie o evidencii

časť I., v ktorom nebola uvedená emisná trieda vozidla a fotokópiu osvedčenia časť II., kde v kolónke emisia a spotreba v bode 49-V.9 emisie ES/EHK nebol uvedený údaj o emisnej triede vozidla. Iný doklad, podľa ktorého by bolo možné určiť alebo overiť technický údaj vozidla, čo je v uvedenom prípade emisná trieda vozidla, nepredložil. Lustráciou prostredníctvom operačného strediska KR PZ BB v informačných systémoch MV SR bolo zistené, že vozidlo nemá zapísanú emisnú triedu vozidla v osvedčení pod uvedenou kolónkou a uvedený údaj nie je zapísaný ani v kolónke - ďalšie úradné záznamy vozidla. Keďže pri kontrole vozidla vodič nepredložil doklad vozidla, podľa ktorého je možné určiť alebo overiť technické údaje vozidla, porušil tým ustanovenie § 9 ods. 3 písm. d) zákona o výbere mýta účinného v čase spáchania skutku, za čo bol uznaný vinným z priestupku na úseku výberu mýta podľa § 27 ods. 1 písm. h) bod 1 citovaného zákona za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- eur. Keďže vodič nemal pri sebe požadovanú hotovosť, bola využitá možnosť v zmysle ustanovenia § 85 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bol mu vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. 16044776zo dňa 10.09.2014. Vodič - účastník konania na znak súhlasu s jeho obsahom, toto rozhodnutie vlastnoručne podpísal.

23. Kasačný súd zhodne s názorom krajského súdu ako i žalovaného zastáva názor, že sťažovateľ na výzvu príslušníka Policajného zboru nepredložil doklad vozidla, podľa ktorého je možné určiť alebo overiť technické údaje vozidla. Sťažovateľ na výzvu príslušníka Policajného zboru predložil osvedčenie o evidencii - časť I., v ktorom nebola uvedená emisná trieda vozidla a fotokópiu osvedčenia o evidencii časť II., kde v kolónke „Emisia a spotreba v bode 49 - V.9 emisie ES/EHK“ - nebol uvedený údaj o emisnej triede vozidla. Iný doklad, podľa ktorého by bolo možné určiť alebo overiť technický údaj vozidla, čo je v danom prípade emisná trieda vozidla sťažovateľ nepredložil.

24. Taktiež lustráciou prostredníctvom operačného strediska Krajského riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica v informačných systémoch MS SR bolo zistené, že vozidlo nemá zapísanú emisnú triedu vozidla v osvedčení o evidencii pod uvedenou kolónkou „Emisia a spotreba v bode 49 - V.9 emisie ES/EHK“ a uvedený údaj nie je zapísaný ani v kolónke ďalšie úradné záznamy vozidla. Túto skutočnosť ďalej jednoznačne preukazuje listinný dôkaz „Evidenčná karta vozidla - aktuálna karta“ nákladného vozidla tov. zn. Volvo ev. č. N.-XXXCK zo dňa 18.08.2016. kde požadovaný údaj nie je zapísaný.

25. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že s právnymi námietkami sťažovateľa sa krajský súd v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, a preto námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

26. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S. s. p.) a rovnako aj žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal v súlade s § 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 168 S. s. p.

27. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal rozsudok jednomyselne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípuštný.