

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/28/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124208291
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Zajacová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124208291.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Bratislava, Rastislavova 914/3, IČO: 00 178 454, zastúpeného advokátom JUDr. Mgr. Rudolfom Leškom, Ph.D., LL.M., Bratislava, Zelinárska 4, vykonávajúceho advokáciu v združení ŠTAIDL LEŠKA ADVOKÁTI, proti žalovanej obchodnej spoločnosti MAC TV s.r.o., Bratislava, Brečtanová 1, IČO: 00 618 322, zastúpenej advokátskou kanceláriou AKAIS, s. r. o., Bratislava, Miletičova 5B, IČO: 53 864 611, o zaplatenie 62.900 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 30C/17/2024, o nesúhlase s postúpením sporu takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 30C/17/2024 je kauzálna príslušnosť Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 30C/17/2024 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti súdu podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Na odôvodnenie nesúhlasu s postúpením sporu uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica, na ktorom bola vec vedená v rámci upomínacieho konania pod sp. zn. 24Up/57/2024, postúpil spor Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Mestský súd Bratislava IV mal za to, že na konanie v spore nie je kauzálna príslušnosť, pretože predmetom konania je autorskoprávny spor medzi žalobcom - organizáciou kolektívnej správy a žalovanou - nadobúdateľom licencie. V zmysle § 26 CSP účinného od 01. júna 2023 je preto na konanie v spore kauzálna príslušnosť Mestský súd Bratislava III.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 26 písm. a) CSP na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Trnave.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Pre posúdenie (ne)dôvodnosti nesúhlasu Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica bolo potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o autorskoprávny spor, prejednanie a rozhodnutie ktorého je zákonom zverené kauzálnu príslušným súdom (§ 26 CSP). Na tomto mieste najvyšší súd poznamenáva, že pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

8. V posudzovanom prípade z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho príloh vyplýva, že žalobca je organizáciou kolektívnej správy, ktorá vykonáva na území Slovenskej republiky kolektívnu správu autorských práv autorov k hudobným dielam v súlade so zákonom č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon (ďalej len „autorský zákon“), a to na základe oprávnenia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 18. augusta 2016 a žalovaná je držiteľom licencií na televízne vysielanie programových služieb špecifikovaných v návrhu, udelených rozhodnutiami Rady pre vysielanie a retransmisiu. Dňa 08. marca 2022 uzatvorili žalobca a žalovaná Zmluvu o budúcej zmluve, v ktorej sa žalovaná ako vysielateľ zaviazala uzavrieť budúcu zmluvu, predmetom ktorej bude úprava vzťahov zmluvných strán v súvislosti s používaním predmetov ochrany pri vysielaní vlastných programov v zmysle ustanovení autorského zákona, ako aj medzinárodných zmlúv z oblasti autorského práva, ktoré tvoria súčasť slovenského právneho poriadku a zvyklostí. V zmysle čl. IV. bod 1 Zmluvy o budúcej zmluve sa žalovaná zaviazala, že najneskôr jeden mesiac po udelení licencie na vysielanie programovej služby s názvom JOJ 24 oznámi žalobcovi údaje potrebné pre výpočet odmeny v zmysle platného Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel rozhlasovým a televíznym vysielaním (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je zverejnený na webovom sídle žalobcu - t. j. najmä rozsah hudobných diel vo vysielaní, charakter programu (napr. spravodajský, hudobný, športový, atď.) a ďalšie skutočnosti v zmysle Sadzobníka a autorského zákona. Žalobca sa v Zmluve o budúcej zmluve zaviazal, že bezodkladne po splnení tejto povinnosti predloží žalovanej návrh hromadnej licenčnej zmluvy, ktorej uzavretím by žalovaná získala súhlas na používanie diel pre potreby vysielania. Licenciu pod č. TD/257 od Rady pre vysielanie a retransmisiu na vysielanie programovej služby s názvom JOJ 24 získala žalovaná 09. marca 2022. V zmysle čl. V. bod 2 Zmluvy o budúcej zmluve v prípade, že žalovaná poruší svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o budúcej zmluve a v lehote jedného mesiaca po udelení licencie od Rady pre vysielanie a retransmisiu na vysielanie vyššie uvedenej programovej služby neuzavrie so žalobcom hromadnú licenčnú zmluvu, je žalobca oprávnený uplatniť si voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 100 eur za každý deň omeškania - porušenia zmluvnej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené a Zmluvu o budúcej zmluve sa žalovaná zaviazala v lehote jedného mesiaca po udelení licencie na vysielanie programovej služby JOJ 24, t. j. do 11. apríla 2022, oznámiť žalobcovi údaje potrebné pre výpočet odmeny v zmysle platného Sadzobníka, ako aj uzavrieť hromadnú licenčnú zmluvu, predmetom

ktorej mala byť úprava vzťahov zmluvných strán v súvislosti s touto programovou službou. Uvedenú povinnosť si žalovaná nesplnila, a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť za každý deň omeškania 100 eur. Žalobca si podaným návrhom uplatnil zmluvnú pokutu odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k porušeniu povinnosti žalovanej oznámiť žalobcovi údaje potrebné pre výpočet odmeny v zmysle platného Sadzobníka, až do konca roku 2023.

9. Na základe návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23. januára 2024 platobný rozkaz pod sp. zn. 24Up/57/2024, proti ktorému podala žalovaná odpor. Okresný súd Banská Bystrica podľa § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z. vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k podanému odporu a aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca sa k odporu vyjadril a navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, ktorým je Mestský súd Bratislava IV. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Mestskému súdu Bratislava IV, ktorý s týmto procesným postupom nesúhlasil z dôvodu, že ide o autorskoprávny spor, na prejednanie ktorého je podľa § 26 CSP daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III.

10. Najvyšší súd udáva, že ak Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Mestskému súdu Bratislava IV ako príslušnému súdu na jeho prejednanie, postupoval nesprávne. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca, ktorý je organizáciou kolektívnej správy vykonávajúcou na území Slovenskej republiky kolektívnu správu autorských práv autorov k hudobným dielam v súlade s autorským zákonom, si voči žalovanej (vysielateľovi) uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu porušenia zmluvnej povinnosti vyplývajúcej zo Zmluvy o budúcej zmluve z 08. marca 2022 uzatvorenej stranami sporu, konkrétne povinnosti oznámiť žalobcovi v dohodnutej lehote údaje potrebné pre výpočet odmeny v zmysle platného Sadzobníka a povinnosti uzavrieť hromadnú licenčnú zmluvu, predmetom ktorej bude úprava vzťahov zmluvných strán v súvislosti s programovou službou JOJ 24. Prejednávaný spor je spor týkajúci sa ochrany autorských práv, ktorého prejednanie zákon zveruje osobitne určeným súdom, pričom podľa § 26 písm. a) CSP je na konanie v autorskoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Bratislave kauzálna príslušnosť Mestský súd Bratislava III.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.