

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. M.**, bytom V., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie MUDr. L., bytom K., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 19. mája 2009, č.k. 3Sd/194/2006, o znalečnom, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 19. mája 2009, č.k. 3Sd/194/2006, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením z 19. mája 2009, č.k. 3Sd/194/2006, nepriznal MUDr. L. znalečné. Súčasne upravil účtáreň Krajského súdu v Prešove, aby navrhovateľovi vrátila zloženú zálohu, zapísanú v pol. reg. Sp 118/07 vo výške 165,97 €, po právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa uznesením z 26. marca 2007, č. k. 3Sd/194/2006-46, ustanovil MUDr. L. K., znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie neurológia na vypracovanie znaleckého posudku a uložil jej, aby znalecký posudok vypracovala v lehote do 40 dní od doručenia uznesenia. Napriek urgenciám a predĺženým lehotám znalkyňa znalecký posudok nevypracovala vôbec, a preto súd uznesením z 3. februára 2009, č. k. 3Sd/194/2006-96, zrušil uznesenie z 26. marca 2007 o ustanovení znalca. Z dôvodu, že navrhovateľ zložil 16. mája 2007 preddavok na vykonanie znaleckého dokazovania, vznikla súdu povinnosť navrhovateľovi vrátiť zložený preddavok.

Proti tomuto uzneseniu, v časti týkajúcej nepriznania znalečného, podala MUDr. L. odvolanie. Namietala, že predmetné uznesenie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Znalecký posudok nevypracovala z objektívnych dôvodov, ktoré súd viackrát zohľadnil

tým, že jej predĺži lehotu na jeho vypracovanie. Poukázala na Ústavu Slovenskej republiky a na znenie § 13 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z. s tým, že má právo na odmenu za práce, ktoré v súvislosti s posudkom vykonala. Hodnotu týchto prác vyčíslila sumou 229,57 € a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, a to v medziach jeho odvolania spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu MUDr. L. nemožno vyhovieť.

Ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov a na odmenu (znalečné). Osobitný zákon ustanovuje, komu sa znalečné vypláca (§ 139 ods. 2 OSP).

Z uvedeného zákonného znenia nepochybne vyplýva, že právo na náhradu hotových výdavkov a právo na odmenu (znalečné) ustanovenému znalcovi vznikne len podaním znaleckého posudku súdu.

Podľa obsahu spisu ustanovená znalkyňa MUDr. L. v prejednávanej veci nepodala súdu znalecký posudok v zmysle § 17 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a preto jej v zmysle § 139 ods. 2 OSP nevzniklo právo na vyplatenie znalečného, ale právo na úhradu nákladov, ktoré jej vznikli v súvislosti so znaleckou činnosťou.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaním napadnutú časť výroku uznesenia súdu prvého stupňa týkajúcu sa nepriznania znalečného podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správnu.

Odvolací súd účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania podľa § 250k OSP nepriznal, lebo v odvolacom konaní im trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2010

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová