

**U z n e s e n i e**

Najvyšší soud Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **H. s.r.o.**, IČO: X., proti odporcom: I. **Slovenská republika zastúpená Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR**, Nám.Slobody 6, Bratislava, II. **S.**, a.s., IČO: X., III. **Fond národného majetku SR**, Drieňova 27, Bratislava, IČO: 17333768, IČO: X., o neplatnosti zmluvy o predaji akcií odporcu v II. rade a o prerušení konania, na odvolanie odporcu v II. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. marca 2008 č.k. 10 Cbs 43/03-307, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší soud Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. marca 2008 č.k.10 Cbs 43/03-307 **p o t v r d z u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie vo veci do rozhodnutia o sťažnosti navrhovateľa vedenej pred Európskym súdom pre ľudské práva v Štrasburgu pod č. 1699/02.

Rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že navrhovateľ si uplatnil návrhom zo dňa 18.7.2003 právo na určenie neplatnosti zmluvy o kúpe a upísaní 51 % akcií spoločnosti S. a.s. zo dňa 18.7.2000 medzi D. a odporcom v I. a II. rade. Podaním zo dňa 7.3.2008 navrhol súdu konanie prerušiť do rozhodnutia sťažnosti vedenej pod č. 1699/02 pred Európskym súdom pre ľudské práva, ku ktorému návrhu priložil fotokópiu oznámenia o pridelení čísla sťažnosti. Súd prvého stupňa v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. návrhu vyhovel z dôvodu riešenia otázky na Európskom súde pre ľudské práva, ktorá môže mať vplyv na rozhodnutie súdu v danej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca v II. rade, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolateľa neboli splnené podmienky na prerušenie konania v zmysle ust. § 109 ods. 1, 2 O.s.p. a akékoľvek rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva o sťažnosti navrhovateľa by nemalo byť vôbec dôležité. Konanie o predmetnej sťažnosti nenapĺňa znaky uvedené v § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., nakoľko sa v sťažnosti nenachádza žiadna otázka, vyriešenie ktorej by bolo pre danú vec významné. Otázke platnosti zmluvy o predaji podniku zo dňa 8.4.1998 sa navrhovateľ vo svojej sťažnosti vôbec nevenuje a budúce rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva nemôže dať preto na túto otázku odpoveď. Ďalej odvolateľ uviedol, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na toto súdne konanie, nakoľko nepreukázal vlastníctvo k podniku odporcu v II. rade. Za odporcu v II. rade mal zmluvu podpísať F., ktorý nikdy nemal oprávnenie konať v mene právneho predchodcu odporcu v II. rade. Taktiež navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na určení práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu v II. rade nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Navrhovateľ v konaní preukázal podanie a zaevidovanie sťažnosti pod číslom 1699/02 na Európskom súde pre ľudské práva týkajúce sa zápisu zmluvy o predaji podniku, ako uvádza navrhovateľ, do obchodného registra. V konaní, na ktoré sa navrhovateľ v sťažnosti sťažuje, prebiehalo registračné konanie o zápis zmluvy o predaji podniku do obchodného registra uzavretej medzi spoločnosťou S. a navrhovateľom. Odporca v II. rade je právnym nástupcom tejto zmluvnej strany. V zmysle citovaného ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. na rozhodnutie súdu o prerušení konania postačuje ak dospel k záveru, že riešená otázka v inom konaní môže mať, t.j. nemusí ale môže mať, význam pre prejednávanú vec. Takáto úvaha prislúcha súdu, ktorý k nej dospeje oboznámením sa so všetkými okolnosťami súvisiaceho a prejednávaného prípadu. V danom štádiu konania odvolací súd súhlasí s vyjadreným názorom súdu prvého stupňa, že vzhľadom na obsah podanej sťažnosti a okruh sporových strán je možné (nie dané) riešenie otázky týkajúce sa danej veci v inom prebiehajúcom konaní,

aj keď samotným výsledkom, vo forme výroku rozhodnutia, nemusí byť riešená otázka dotknutá.

Na základe uvedeného odvolací súd v zmysle ust. § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.**

V Bratislave dňa 29.mája 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**