

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/22/2019
Identifikačné číslo spisu:	1518205832
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Branislav Král
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1518205832.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. A., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vázovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky O. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., XXX XX G., zastúpenej Advokátska kancelária Michal Bouška s. r. o., so sídlom Námestie Andreja Hlinku 3, 831 06 Bratislava, IČO: 47 254 319, a otca F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., XXX XX N., v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P 145/2018, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. decembra 2018 sp. zn. 11 CoP 510/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V uznesením z 19. októbra 2018 č. k. 20 P 145/2018-31 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12. 05. 2017 č. k. 20P 152/2017- 16 a uloženia zákazu styku otca s maloletým dieťaťom: P. A., nar. XX. XX. XXXX na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 20P 283/2016.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie matky uznesením z 10. decembra 2018 sp. zn. 11 CoP 510/2018 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/283/2016, vyslovil zákaz styku otca s maloletým P. A., nar. XX. XX. XXXX. Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P 152/2017-16 zo dňa 12. 05. 2017 a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie otec z dôvodu, že spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] najprv skúmal podmienky konania o dovolaní otca a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na konania podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 (ktorá sa v danej veci vzťahuje i na mimosporové konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých) naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP teda ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP účastníkov konania o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

12. Napriek poučeniu odvolacieho súdu otec podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom v súlade s § 429 ods. 1 CSP. Otec súdu nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (otec má titul Ing.) a nie sú splnené ani podmienky podľa § 429

ods. 2 písm. c/ CSP. Hoci vedľa podpisu otca sa na dovolaní nachádza i označenie: Advokátka, JUDr. Katarína Šagátova, Zámocká 18, Bratislava, je zrejmé, že táto uvedené dovolanie vlastnoručne nepodpísala, pričom takáto osoba nie je vedená ako advokát v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou. Osoba Mgr. Kataríny Šagátovej je v zozname Slovenskej advokátskej komory vedená iba ako koncipient.

13. Vzhľadom na uvedené dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie otca ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

14. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 CMP.

15. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.