

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/50/2025
Identifikačné číslo spisu:	1510229361
Dátum vydania rozhodnutia:	18.11.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1510229361.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne O. H., narodenej Q., zastúpenej advokátkou Mgr. Alicou Mendlovou, Bratislava, Koreničova 2, proti žalovanému L., narodenému Q. zastúpenému spoločnosťou CERHA HEMPEL Šiška & Bannert s.r.o., Bratislava, Zochova 6-8, IČO: 36861961, o určenie, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B5-42C/657/2010, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. novembra 2024, sp. zn. 14Co/6/2024, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 28. júna 2023, č. k. B5-42C/657/2010-905 určil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti rodinného domu so súpisným č. Q. na parc. č. 203/9 o výmere 113 m², druh pozemku - zastavené plochy a nádvoría a pozemku s parcelou č. 203/1 o výmere 435 m², druh pozemku - záhrady v katastrálnom území M., obec N., m. č. - O., zapísanej na LV č. Q., vedenom Katastrálnym úradom N., Správou katastra pre Hlavné Mesto SR Bratislavu v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1 (výrok I.) a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 26. novembra 2024, sp. zn. 14Co/6/2024 rozsudok Mestského súdu Bratislava IV potvrdil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania.

3. Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f), § 421 ods. 1 písm. a), zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podaním doručeným súdu 24. apríla 2025 žalovaný vzal predmetné dovolanie v celom rozsahu späť a navrhol dovolacie konanie zastaviť.
5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal podané dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.
7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.