

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **MUDr. Z P**, bývajúcej v N, proti odporkyni **B S**, s.r.o. so sídlom v B, **o vylúčenie veci z exekúcie**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9 C 4/2006, na dovolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. mája 2007 sp. zn. 9 Co 178/2006, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 10. mája 2007 sp. zn. 9 Co 178/2006 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 29. marca 2006 č.k. 9 C 4/2006-43, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľky na vylúčenie nehnuteľností v katastrálnom území N zapísaných na liste vlastníctva č. X ako parcely č. 6180/1, 6180/3, 6180/5, 6180/6 z exekúcie, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13 Er 2130/2002. Odvolací súd nepriznal odporkyni náhradu trov odvolacieho konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadla navrhovateľka dovolaním. K opravnému prostriedku pripojila poverenie udelené pre dovolacie konanie JUDr. Ing. M P, CSc., ktorý u nej má na základe dohody o vykonaní práce z 3. apríla 2007 (č.l. 76 spisu) vypracovať účtovnú uzávierku a daňové priznanie k dani z príjmu na rok 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky listom z 27. novembra 2007 sp. zn. 3 Cdo 257/2007 vrátil Okresnému súde Nové Zámky predčasne predložený spis s tým, že právny pomer medzi zamestnávateľom a fyzickou osobou založený dohodou o vykonaní práce (viď § 223 a nasl. Zákonníka práce) nezodpovedá procesnému účelu konania zamestnancov s právnickým

vzdelaním za zamestnávateľa v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. Predmetný list Najvyššieho súdu obsahuje aj poučenie o dôsledkoch nezastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom a o podmienkach ustanovenia zástupcu dovolateľa z radov advokátov súdom (§ 30 O.s.p.). Okresný súd Nové Zámky tento list dovolacieho súdu pripojil k svojej výzve z 12. decembra 2007, ktorou dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní buď do spisu založila plnomocenstvo udelené advokátovi alebo požiadala súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Túto výzvu prevzala dovolateľka vlastnoručne 14. decembra 2007, v stanovenej lehote ale na ňu nereagovala.

Navrhovateľka nemá právnické vzdelanie. Pre dovolacie konanie udelila poverenie fyzickej osobe, ktorá síce má právnické vzdelanie, vykonáva ale pre ňu individuálne určené práce (spracovanie účtovníctva a daňového priznania) na základe dohody o vykonaní práce v zmysle § 223 Zákonníka práce. Z povahy, charakteru a účelu predmetnej dohody vyplýva, že ňou založený právny vzťah nevykazuje znaky zamestnaneckého vzťahu uvedeného v § 241 ods. 1 O.s.p.

Súdy navrhovateľku upozornili, že predložením predmetného poverenia neodstránila nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a vyzvali ju, aby predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo aby požiadala súd o ustanovenie kvalifikovaného zástupcu. Navrhovateľka ale napriek tomu súdnej výzve v určenej lehote nevyhovela. Neodstránila tak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. Vzhľadom na túto jej nečinnosť zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľky zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal (procesne úspešnej) odporkyni náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy

dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. februára 2008

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: