

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3SŽi/6/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200804
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013200804.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Centrum ekologických informácií, Suché Mýto 19, Bratislava, právne zastúpený: Bardač, s.r.o., advokátska kancelária, Búdková 4, Bratislava, proti žalovanému: Starosta Obce Malé Leváre, Malé Leváre č. 177, o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/108/2013-33 zo dňa 19. novembra 2013 voči výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/108/2013-33 zo dňa 19. novembra 2013 voči výroku o trovách konania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil fiktívne rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové fiktívne rozhodnutie Obecného úradu Malé Leváre z dôvodu, že žalovaný nereagoval na výzvu súdu na podanie vyjadrenia k žalobe a na predloženie kompletného administratívneho spisu vzťahujúceho sa na prejednávanú vec. Vzhľadom na nečinnosť žalovaného súd prvého stupňa nemohol posúdiť časový sled a vecnú správnosť a zákonnosť celého procesu administratívneho konania, od počiatku a v kontexte podaných námietok. Súd prvého stupňa žalobcovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Proti rozsudku krajského súdu voči výroku o náhrade trov konania podal žalobca dňa 02.01.2014 odvolanie.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril. Kópia odvolania mu bola doručená dňa 10.02.2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a

preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O.s.p. ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, súd uvedie vo výroku rozsudku. Na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/108/2013-33 zo dňa 19.11.2013 odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil fiktívne rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 3 O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p. proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 3 O.s.p. má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250ja ods. 1 O.s.p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania. Na uvedený záver nemá vplyv ani nesprávne poučenie, uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa, o prípustnosti odvolania v časti o náhrade trov konania, lebo takéto nesprávne poučenie nezakladá právo na jeho uplatnenie.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14.09.2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu prvú O.s.p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/108/2013-33 zo dňa 19.11.2013 odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250ja ods. 1 O.s.p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.