



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členov JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci navrhovateľa **R. K.**, prechodne bytom v K., A., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v K. z 25. apríla 2008, č.k. 1Sd/28/2008-20, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v K. z 25. apríla 2008, č.k. 1Sd/28/2008-20, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p. rozhodnutie odporkyne č. X. z 31. mája 2007 - ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nezískal potrebný počet rokov

dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods.1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa stotožnil so závermi odporkyne, pretože navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t.j. k 1. aprílu 2005 nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia 5 rokov, ale získal len 1 rok a 220 dní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie. Namietal v ňom, že krajský súd vôbec nebral do úvahy skutočnosť, že v čase od roku 1996 do roku 1998 bol invalidný, následne mu bol odobratý invalidný dôchodok, dôvod čoho mu dodnes nie je známy, ale invalidný by mal byť naďalej. V rámci odvolania navrhovateľ podrobne opísal svoj nepriaznivú osobnú (rodinnú) situáciu, ako aj opäť sa zhoršujúci zdravotný stav. Uviedol tiež, že v súčasnosti, aj keď je ťažko chorý, je zamestnaný ako skladový robotník. Navrhovateľ sa domáhal nového prehodnotenia jeho žiadosti s tým, aby boli vzaté do úvahy všetky skutočnosti, ktoré s jeho problémom súvisia, ako aj Ústava Slovenskej republiky a medzinárodné dohovory o ľudských právach. Odvolací súd žiadal o zmiernenie tvrdosti zákona č. 461/2003 Z.z. - § 70 a o zrušenie napadnutého rozsudku.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody v ňom uvedené nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ si na základe žiadosti – spísanej 2. marca 2007 a došlej do ústredia odporkyne 21. marca 2007 – uplatnil u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 1. októbra 2001.

Podmienky nároku na invalidný dôchodok sú uvedené v ustanovení § 70 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. v zmysle ktorého poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak

- sa stal invalidný,
- získal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72
- a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 255 ods.1 citovaného zákona, za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj zamestnanie a náhradná doba získané pred 1. januárom 2004 podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, ak tento zákon neustanovuje inak.

V konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ spĺňa podmienku invalidity, keďže bolo ustálené, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách bola u navrhovateľa určená v rozsahu 50% od 1. apríla 2005.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej 5 rokov.

Podľa § 72 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných 10 rokov pred vznikom invalidity.

Pre vznik nároku na invalidný dôchodok navrhovateľ nesplnil ďalšiu podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia, keď v rozhodnom období od 1. apríla 1995 do 1. apríla 2005 získal dobu poistenia len v rozsahu 1 rok 220 dní, ktorá je kratšia ako 5 rokov.

Podľa § 255 ods. 1 prvej vety zák.č. 461/2003 Z.z. sa za obdobie dôchodkového poistenia považuje aj zamestnanie a náhradná doba získaná pred 1. januárom 2004 podľa zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“).

Z podkladov spisu je zrejmé, že navrhovateľ náhradnú dobu v zmysle cit. ust. § 255 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. nezískal. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj svojou výpoveďou na pojednávaní krajského súdu 25. apríla 2008, keď uviedol, že „je pravdou, že od roku 1997 do roku 2005 poistné neplatil, aj keď bol živnostník“.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd skonštatoval, že krajský súd správne rozhodol, keď opravnému prostriedku navrhovateľa nevyhovelo a napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Navrhovateľ ani v rámci odvolacieho konania nepredložil dôkazy preukazujúce, že horeuvedenú zákonnú podmienku splnil. Doby zamestnania boli u navrhovateľa zhodnotené podľa evidenčných listov o dobe jeho zamestnania a zárobku, ktoré mala odporkyňa k dispozícii a ktoré boli podkladom pre rozhodnutie o dôchodkovej dávke. Námietky uvedené v odvolaní nemajú vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ navrhovateľ v rámci odvolania namietal, že posudzovaným rozhodnutím odporkyne je diskriminovaný, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že rovnaká právna úprava platí pre všetkých žiadateľov o invalidný dôchodok. Nakoľko predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, odvolací súd túto námietku navrhovateľa posúdil ako bezpredmetnú.

Ohľadne ďalšej námietky navrhovateľa – že krajský súd sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že v čase od roku 1996 do roku 1998 bol invalidný a následne mu bol invalidný dôchodok odňatý, pričom dôvod odňatia mu dodnes nie je známy – odvolací súd konštatuje, že predmet konania bol daný výrokom napadnutého rozhodnutia odporkyne. Odňatie invalidného dôchodku navrhovateľovi bolo predmetom samostatného konania, pričom navrhovateľ mal možnosť odvolaním sa domáhať preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne, ktoré bolo o odňatí dávky vydané.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová