

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/5/2023
Identifikačné číslo spisu: 6121432986
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6121432986.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovaným 1/ A. C., bytom Q. XX, zastúpenému spoločnosťou JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, 2/ G. C., bytom Q. XX, o zaplatenie 9.079,52 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Csp/97/2021, o nesúhlase s postúpením mu sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 35Up/656/2021 Okresnému súde Vranov nad Topľou, ako súde kauzálnie príslušnému na jeho prejednanie [§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.)].

2. Okresný súd Vranov nad Topľou s postúpením nesúhlasil a predložil spor Najvyššiemu súde Slovenskej republiky ako súde spoločne nadriadenému na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti [§ 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“)]. Okresný súd Vranov nad Topľou uviedol, že v upomínacom konaní neboli splnené procesné podmienky na postúpenie predmetnej veci tunajšiemu súde, nakoľko odpor žalovaného 1/ proti platobnému rozkazu sp. zn. 35Up/656/2021, vydanému na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 4. augusta 2021, nebol podaný oprávnenou osobou, pričom odmietnuť takto podaný odpor môže len súd, ktorý platobný rozkaz vydal. Ďalej zdôraznil, že zo súdneho spisu vyplýva, že právna zástupkyňa žalovaného 1/ (Peter Váchan, advokát s.r.o.) poverila advokátku A. na to, aby v jej mene prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jej elektronickej schránke bez obmedzenia, ako aj čítala záznamy na úložisku a vykonávala zápisy záznamov do úložiska, no i napriek tomu aj podľa názoru žalobkyne, prezentovanom v podaní z

21. decembra 2022, nebol predmetný odpor elektronicky podpísaný právnou zástupkyňou žalovaného 1/, za ktorú koná JUDr. Peter Váchan, ale spomínanou advokátkou A., a preto doručený odpor okrem toho, že nebol podaný oprávnenou osobou, nespĺňa i základnú náležitosť podania - podpis.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Vranov nad Topľou podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale zároveň aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

12. Po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalovaný 1/ podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo 4. augusta 2021 sp. zn. 35Up/656/2021 elektronicky odpor (č. l. 80 a nasl.) podpísaný elektronickým podpisom znejúcim na meno Z. E. (č. l. 81 c/). Prílohou odporu bolo poverenie právnej zástupkyne žalovaného 1/ z 1. februára 2021 udelené advokátke A. podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente, v nasledovnom znení: „...zastúpený týmto udeľuje oprávnenej osobe poverenie, aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke bez obmedzenia, najmä je oprávnená čítať záznamy na úložisku a vykonávať zápisy záznamov do úložiska...“ (č. l. 82). Z osvedčovacej doložky pripojenej k tomuto povereniu vyplýva, že zaručená konverzia tohto dokumentu bola vykonaná dňa 2. februára 2021 právnou zástupkyňou žalovaného 1/. Splnomocnenie udelené žalovaným spoločnosti JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o. bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky 24. augusta 2021 a obsahovalo zaručený elektronický podpis splnomocnenej

advokátskej kancelárie, pričom k predmetnému plnomocenstvu bola pripojená aj zaručená konverzia vykonaná 23. augusta 2021 spoločnosťou JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o. (č. l. 84 a nasl.). Okresný súd Banská Bystrica takto podaný odpor doručil žalobkyni spolu s výzvou na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. (č. l.109 a nasl.), dňa 19. novembra 2021 postúpil predmetný spor Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

13. Z obsahu spisu pritom nie je zrejmé, či sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia A. na podpísanie odporu proti vydaného platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania v mene žalovaného, od ktorej závisí jeho ďalší postup v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. súvisiaci s postúpením danej veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou ako príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, najmä to, či bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovanej podľa plnej moci, resp. či bola k podpisu odporu oprávnená v mene žalovanej A. a následne podaný oprávnenou osobou. Zo samotnej koncepcie zákona č. 307/2016 Z. z. možno vyvodiť, že jedine súd v upomínacom konaní môže rozhodnúť o odpore podanom neoprávnenou osobou (§ 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 307/2016 Z. z.).

14. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou, ako aj to či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 307/2016 Z. z.. V prípade, ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä či je odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Pričom od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením mu sporu je dôvodný.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.