

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/58/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124280480
Dátum vydania rozhodnutia:	15.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124280480.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v konkurznej veci navrhovateľa Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky - Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom Nová 13, 974 04 Banská Bystrica, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníčky HYDINA SLOVENSKO s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 23/640, 962 21 Lieskovec, IČO: 45 300 950, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/15/2024, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

K a u z á l n e p r í s l u š n ý m súdom na konanie v konkurznej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/15/2024 je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Navrhovateľ podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 19. apríla 2024 návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníčky - obchodnej spoločnosti HYDINA SLOVENSKO s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 23/640, Lieskovec, IČO: 45 300 950 (ďalej aj „dlžníčka“) podľa § 11 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podania návrhu (ďalej aj „ZKR“), pričom konanie bolo vedené pod sp. zn. 2K/8/2024.

2. Okresný súd Banská Bystrica listom z 15. mája 2024 postúpil vec na rozhodnutie Okresnému súdu Žilina ako súdu kauzálnu príslušnému, čo odôvodnil s poukazom na § 196a ods. 2 písm. b) ZKR a § 20a písm. c) zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o správcoch“) tým, že majetok dlžníčky podľa poslednej zverejnenej účtovnej závierky vyhotovenej ku dňu 31. decembra 2022 presiahol hodnotu 10 000 000 eur a správcu je tak v konaní potrebné ustanoviť na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov [§ 20a písm. c), bod 3. zákona o správcoch]. Na konanie je preto kauzálnu príslušný Okresný súd Žilina [§ 196a ods. 2 písm. b) ZKR].

3. Okresný súd Žilina s postúpením konkurznej veci nesúhlasil. Na odôvodnenie uviedol, že nahliadnutím do registra účtovných závierok zistil, že dlžníčka dňa 30. júna 2024 zverejnila účtovnú závierku za rok 2023, podľa ktorej jej majetok nepresiahol 10 000 000 eur (majetok mala v hodnote 8 990 114 eur) a zároveň ani jej obrat v roku 2023 neprekročil 10 000 000 eur (obrat mala vo výške 5 073 819 eur). Keďže nie je splnená ani jedna podmienka na ustanovenie správcu z oddielu špeciálnych správcov, nie je kauzálny príslušný na konanie o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníčky. Kauzálny a aj miestne príslušným súdom je Okresný súd Banská Bystrica, keďže sídlo dlžníčky sa nachádza v obvode Okresného súdu Banská Bystrica. Listom zo 16. júla 2024 postúpil vec opätovne na rozhodnutie Okresnému súdu Banská Bystrica.

4. Okresný súd Banská Bystrica listom z 29. júla 2024 spis vrátil Okresnému súdu Žilina ako predčasne predložený s poukazom na to, že je potrebné postupovať podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších prepisov (ďalej aj „CSP“) a vec predložiť na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“).

5. Okresný súd Žilina listom zo 6. augusta 2024 predložil vec na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s poukazom na to, že nie je kauzálny príslušný vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníčky, keďže v zmysle zverejnenej účtovnej závierky za rok 2023 jej majetok nepresiahol 10 000 000 eur a rovnako ani jej obrat v roku 2023 neprekročil 10 000 000 eur. Kauzálny a miestne príslušným súdom je Okresný súd Banská Bystrica.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Žilina (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o kauzálny príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

7. Podľa § 11 ods. 1 prvej vety ZKR návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva na príslušnom súde.

8. Podľa § 196a ods. 1 ZKR na konanie podľa tohto zákona sú kauzálny príslušné:

c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici

h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

9. Podľa § 196a ods. 2 písm. b) ZKR na konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie, v ktorom sa má ustanoviť správca z oddielu špeciálnych správcov zoznamu správcov, je kauzálny príslušný Okresný súd Žilina pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline.

10. Podľa § 196a ods. 4 ZKR na konanie podľa tohto zákona je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dlžník bydlisko alebo sídlo.

11. Podľa § 20a zákona o správcoch, ak osobitný predpis (pozn. ZKR) ustanovuje, že správcu súd ustanoví na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom, pre náhodný výber platia tieto pravidlá:

a) v konkurznom konaní voči právnickej osobe, okrem konaní podľa písmena c), sa náhodný výber uskutoční iba zo správcov, ktorí majú zriadenú kanceláriu v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, a sú zaradení do oddielu správcov pre právnické osoby; ak by sa náhodný výber pre takéto konanie mal uskutočniť z menej ako troch správcov, uskutoční sa aj zo správcov podľa písmena b),

b) v konkurznom konaní voči fyzickej osobe a v konaní o oddĺžení sa náhodný výber uskutoční iba zo správcov, ktorí majú zriadenú kanceláriu v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, a sú zaradení do oddielu správcov pre fyzické osoby; ak by sa náhodný výber pre takéto konanie mal uskutočniť z menej ako troch správcov, uskutoční sa aj zo správcov podľa písmena a),

c) náhodný výber sa uskutoční iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov, ak ide o konanie voči právnickej osobe,

1. ktorá je finančnou inštitúciou podľa § 4 ods. 4,
2. ktorej obrat v poslednom kalendárnom roku pred vyhlásením konkurzu prekročil 10 000 000 eur,
3. ktorej majetok podľa poslednej účtovnej závierky presiahol 10 000 000 eur,
4. ktorej úpadok sa rieši reštrukturalizáciou alebo
5. ktorej hroziaci úpadok sa rieši verejnou preventívnou reštrukturalizáciou.

12. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

13. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

14. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníčky bol podaný dňa 19. apríla 2024 na Okresnom súde Banská Bystrica. Podľa zverejnenej účtovnej závierky dlžníčky, týkajúcej sa povinného účtovania podnikateľov v podvojnom účtovníctve, za obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 bola hodnota majetku dlžníčky 8 990 114 eur, teda nepresiahla 10 000 000 eur. Rovnako ani obrat dlžníčky v poslednom kalendárnom roku pred vyhlásením konkurzu neprekročil 10 000 000 eur. S poukazom na uvedené je vylúčená aplikácia § 196a ods. 2 písm. b) ZKR a § 20a písm. c) zákona o správcoch. Na konanie a rozhodnutie o návrhu na vyhlásenie konkurzu dlžníčky nie je tak daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Žilina. V tomto smere NS SR poukazuje aj na svoju ustálenú rozhodovaciu prax (viď uznesenie sp. zn. 5Ndob/27/2023 z 25. októbra 2023, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 1/2024 pod poradovým číslom 12, ďalej uznesenia sp. zn. 1Ndob/119/2023 z 30. apríla 2024 a sp. zn. 2Ndob/6/2023 z 31. októbra 2023).

16. Na základe uvedeného NS SR uzaviera, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keďže v predmetnej konkurznej veci je kauzálna a miestna príslušnosť súdom Okresný súd Banská Bystrica [§ 196a ods. 1 písm. c) v spojení s § 196a ods. 4 ZKR], t. j. súd, na ktorý navrhovateľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu.

17. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie prípustný opravný prostriedok.